

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

На правах рукописи

Разумова Екатерина Валерьевна

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТЬЮ

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель

Красюкова Наталья Львовна,
доктор экономических наук, доцент

Москва - 2022

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретико-методические основы управления государственной собственностью	17
1.1 Сравнительный анализ методических подходов к определению сущности государственной собственности	17
1.2 Элементы системы управления государственной собственностью	36
1.3 Модели организации системы управления государственной собственностью за рубежом.....	47
Глава 2 Анализ современного состояния системы управления федеральной собственностью	64
2.1 Эволюция системы управления федеральной собственностью в контексте реализации государственной политики Российской Федерации.....	64
2.2 Анализ современных тенденций развития федеральной собственности	82
2.3 Российская модель организационной структуры управления федеральной собственностью	96
Глава 3 Разработка рекомендаций по совершенствованию системы управления федеральной собственностью Российской Федерации	111
3.1 Принципы совершенствования системы управления федеральной собственностью	111
3.2 Предложения по совершенствованию системы управления федеральной собственностью на основе разработки «новой приватизационной политики».....	122
3.3 Организационно-управленческая модель развития системы управления федеральной собственностью Российской Федерации	129
Заключение	145
Список литературы	149

Приложение А Характеристика компаний государственного сектора зарубежных стран.....	190
Приложение Б Распределение государственных компаний по отраслям экономики в зарубежных странах	192
Приложение В Динамика числа организаций государственного сектора экономики по формам собственности	193
Приложение Г Динамика и структура акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности	195
Приложение Д Перечень планов (программ) приватизации федерального имущества	196
Приложение Е Распределение государственных организаций по видам экономической деятельности.....	198
Приложение Ж Распределение планируемых к приватизации ФГУПов и АО по видам экономической деятельности	200
Приложение И Динамика распределения ФГУ и ФГУП по федеральным органам исполнительной власти, в ведении которых они находятся.....	202

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящий момент Российская Федерация находится на принципиально новом этапе своего развития, связанном с необходимостью обеспечить прорывное развитие в экономической и социальной сфере, в научно-технологической области. Указанный вектор развития страны закреплён в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и дополнен его Указе Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [13; 26].

С целью создания и успешного использования новой модели экономического развития в Российской Федерации целесообразно решение нескольких приоритетных задач, в частности задачи повышения эффективности государственного управления, в том числе повышение эффективности управления собственностью государства.

Современная экономическая мысль признаёт безусловное значение государственной собственности в экономике [90]. Поэтому, среди задач планируемых к реализации Правительством Российской Федерации и направленных на ускорение темпов развития экономики, отдельно сформулированы задачи, нацеленные на повышение качества и эффективности управления собственностью государства, такие как: сокращение государственного участия в деятельности коммерческих компаний, функционирующих на конкурентных рынках, развитие механизмов корпоративного управления в компаниях с долей участия государства, совершенствование приватизационных процедур и механизмов управления земельными ресурсами.

Руководством государства всегда уделялось внимание вопросам управления государственной собственностью, однако только с 2010-х годов

управленческие решения в данной сфере затрагивают более широкий спектр функций управления. Так, осуществлены разработка и утверждение государственной программы Российской Федерации, направленной на совершенствование управления федеральным имуществом, выработаны и законодательно закреплены направления совершенствования статистического учета в указанной сфере, предпринята попытка по утверждению новой Концепции управления федеральным имуществом, неоднократно изменялись показатели оценки эффективности в части управления имуществом.

Тем не менее, до сих пор в системе управления государственной собственностью не решен ряд проблем, в частности:

1) Отсутствие четко обозначенной и законодательно закрепленной целевой функции управления по каждому конкретному объекту собственности, принадлежащему государству. Указанная задача была утверждена еще в Концепции управления государственным имуществом и приватизации 1999 года, затем перенесена в качестве мероприятия в государственную программу 2014 года «Управления федеральным имуществом», а Министерством экономического развития Российской Федерации разработаны методические рекомендации по определению целевого назначения федерального имущества. Однако, до сих пор данная работа не выполнена.

2) Недостаточно полная и достоверная информации о количестве объектов собственности, принадлежащих государству, в том числе в разрезе важнейших правообладателей федерального имущества: акционерных обществ с государственным участием и федеральных государственных унитарных предприятий. Информационной системой, аккумулирующей сведения о количестве ФГУП и АО с федеральным участием является федеральная государственная информационно-аналитическая система «Единая система управления государственным имуществом», но ее данные не соответствуют информации, представленной информационными ресурсами

Федеральной налоговой службы и Федеральной службы государственной статистики.

3) Отсутствие единых принципов ведомственного закрепления основных правообладателей федерального имущества, что приводит к игнорированию отраслевой специфики и наличию предприятий без ведомственной принадлежности. Например, по данным Счетной палаты Российской Федерации за Министерством высшего образования и науки Российской Федерации числятся 114 сельскохозяйственных предприятий [181].

4) Недостаточно эффективное управление отчуждением собственности. Счетная палата Российской Федерации неоднократно указывала на существенные недочеты в данной сфере. Например, анализ реализации программы приватизации на 2017-2019 годы показал низкую результативность выполнения плана, причины которой состоят в низкой инвестиционной привлекательности приватизируемых объектов, отсутствии предпродажной подготовки, недостатках формирования плана и координации участников приватизационных процедур. Так, программа приватизации на 2017-2019 годы при условии внесения в нее постоянных правок (58 изменений) была выполнена лишь на 25% [182].

Существенные недостатки управления государственной собственностью выявляются и признаются как в рамках теоретических исследований, так и практической сферы деятельности [80; 98; 107; 108; 124; 145; 181; 182].

Соответственно, в настоящее время, в российской управленческой практике отсутствует четкое понимание процесса реализации комплексного подхода к управлению федеральной собственностью, обеспечивающего решение важнейших задач развития Российской Федерации – обеспечения инновационного развития экономики и повышения ее конкурентоспособности. Другими словами, государственные организации недостаточно вовлечены в процессы достижения национальных целей

развития. Проблема осложняется тем, что в Российской Федерации фактически не развиты механизм управления государственной собственностью, обеспечивающие соответствие ее структуры и состава приоритетам развития государства.

В контексте вышесказанного тема исследования по совершенствованию системы управления федеральной собственностью (которая представляет собой часть государственной) приобретает особую актуальность.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы собственности, в том числе государственной, являются предметом широких исследований как зарубежных, так и отечественных специалистов. В общетеоретическом и методологическом аспектах представляют интерес разработки известных зарубежных ученых: М. Вэбера, Дж. Гэлбрейта, Р. Коуза, К. Маркса, П. Самуэльсона, Й. Шумпетера.

Теоретические аспекты института собственности рассматривались в трудах В. Веснина, В. Зотова, Т. Ивлевой, Р. Калашникова, Е. Красниковой, Е. Устюжиной.

Установлению оптимального соотношения между государственной и частной собственностью посвящены труды Е. Балацкого, В. Коньшева, К. Хубиева.

Рассмотрение проблем эффективности функционирования государственной собственности и ее роли в экономике содержится в работах Л. Абалкина, Н. Абдуллаева, А. Ахмедуева, Е. Балацкого, А. Виссарионова, В. Кошкина, Д. Львова, Г. Макаровой, Р. Нуреева, В. Савченко, О. Седых, К. Хубиева, И. Цапенко, В. Черковца, М. Федотовой, Р. Ширяевой, В. Шупыро и других авторов.

В указанных работах существенно различаются подходы к определению сущности государственной собственности. Как следствие, до сих пор остаются недостаточно разработанными характеристики этой категории и отсутствует ее единое определение.

Фактически в большинстве исследований, защищенных в 2000-е годы, рассматриваются проблемные вопросы управления государственной собственностью с точки зрения следующих аспектов:

1) Организация процесса управления государственной собственностью на региональном уровне. Данный аспект отражен в работах Б. Погорелова, В. Нефедова Т. Алиевой, М. Албогачиева, С. Скрыля, А. Зеленцова, В. Чупика.

2) Определение качества и степени эффективности управления государственной собственностью отдельной отрасли или в рамках предприятия конкретной организационно-правовой формы. Обозначенная проблема исследуется в работах А. Бондарева, В. Букатина, С. Левачковой, О. Горановой, С. Тимохиной, В. Потехина.

3) Выстраивание управления государственной собственностью в период изменений. Указанный вопрос затронут в работах Т. Мартыненко, А. Калинина, Д. Бакатина.

Непосредственно изучению вопросов системы управления государственной собственностью федерального уровня не уделено достаточного внимания.

Недостаточная разработка указанных выше проблем обуславливает актуальность исследования, а также повышает его теоретическую и практическую значимость.

Цель исследования состоит в развитии теоретических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию системы управления федеральной собственностью Российской Федерации.

Достижение указанной цели определило необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- осуществить анализ и систематизацию методических подходов к исследованию государственной собственности и выявить качественные характеристики, отражающие сущность государственной собственности,

разграничить понятия «государственное имущество», «государственный сектор» и «государственная собственность»;

- определить состав комплекса инструментов реализации государственной политики в сфере управления федеральной собственностью и выявить тенденции развития данной системы;

- на основе критической оценки процесса управления федеральной собственностью и выявления проблем в этой сфере выявить адекватную современным условиям совокупность принципов совершенствования системы управления федеральной собственностью;

- разработать предложения по совершенствованию системы управления федеральной собственностью, направленные на оптимизацию ее состава и структуры;

- предложить и обосновать необходимость внедрения модели развития системы управления федеральной собственностью, обеспечивающей комплексный подход к процессу управления федеральной собственностью.

Объектом исследования является система управления федеральной собственностью.

Предметом исследования выступают организационно-экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе реализации федеральной собственности в формах федеральных государственных учреждений, федеральных государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с федеральным участием.

Область исследования. Диссертация выполнена в рамках пунктов 10.4. «Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разработки и реализации. Стратегии и тактики в осуществлении государственной политики» и 10.5. «Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Прямые и обратные связи государственной политики, механизмов, методов и технологий ее разработки и реализации. Развитие форм государственно-частного партнерства. Управление государственным имуществом» Паспорта

научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: менеджмент (экономические науки).

Методология и методы исследования. В процессе научного исследования использованы методы обобщения, анализа и синтеза в части исследования методических подходов к определению государственной собственности и выявлению ее существенных характеристик, графические методы исследования и методы статистического анализа в части определения основных тенденций управления федеральной собственностью, исторический метод познания при выделении этапов эволюции системы управления федеральной собственностью в тесной взаимосвязи с направлениями реализации государственной имущественной политики, моделирования и системного анализа при оценке необходимости оптимизации элементов системы управления федеральной собственностью.

Использованы методы теоретического и эмпирического познания, такие как идеализация, формализация и описание.

Информационной базой исследования послужили законодательные, нормативные и правовые акты Российской Федерации, методические документы органов государственного управления, широкий спектр научных и практических работ отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления государственной собственностью, а также материалы печатных и электронных источников сети Интернет, данные Федеральной службы государственной статистики, Единой межведомственной информационно-статистической системы, Государственной автоматизированной информационной системы «Управление», информационные ресурсы, размещенные на сайтах Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Счетной палаты Российской Федерации и результаты собственных исследований.

Научная новизна исследования заключается в формировании и научном обосновании комплекса методических положений и практических

рекомендаций по совершенствованию системы управления федеральной собственностью.

Положения, выносимые на защиту, заключаются в следующем:

1) Систематизированы методические подходы к исследованию сущности государственной собственности, а именно ресурсный, функциональный, институциональный и социально-ориентированный, анализ которых позволил выявить сущностные характеристики государственной собственности, заключающиеся в принадлежности объектов государству в лице уполномоченных органов власти, в реализации общенациональных интересов, в эффективно функционирующем правовом режиме, регламентирующем использование общественных благ и в социальном характере, проявляющемся как результат взаимодействия государства, общества и индивида. Представлено авторское разграничение понятий «государственное имущество», «государственный сектор» и «государственная собственность», основанное на представлении о государственной собственности как о процессирующем сложноструктурированном экономическом явлении, отражающем на практике отношения по реализации процессов владения, пользования и распоряжения объектами. Разграничение ключевых понятий позволило сформировать понимание комплексного подхода к управлению государственной собственностью (С. 21; 29; 31-33).

2) На основе этапизации становления системы управления собственностью в России определен комплекс инструментов реализации государственной политики управления федеральной собственностью, состоящий из правовых, программно-целевых, организационных, финансовых и цифровых инструментов; выявлены тенденции развития системы управления федеральной собственностью, заключающиеся в резком сокращении доли федеральной собственности в структуре государственной собственности, в концентрации федеральных коммерческих предприятий в видах экономической деятельности, не соответствующих исключительным функциям федеральной собственности и структурным изменениям в

экономике, в функционировании федеральных государственных учреждений в потенциально коммерческих видах экономической деятельности, в акценте на приватизацию объектов собственности, осуществляющих исключительные функции федеральной собственности, в широком распространение организационно-правовых форм организаций, не соответствующих новым условиям развития экономики (С. 79-80; 94).

3) Дополнена и приведена в систему совокупность действующих принципов совершенствования системы управления федеральной собственностью, являющаяся основой формирования организационно-управленческой модели развития системы управления федеральной собственностью Российской Федерации. Добавлены следующие принципы управления: учет значения федеральной собственности как основы развития стратегических отраслей экономики, обеспечение сохранности и целевого использования объектов федеральной собственности, ответственность, полнота учета, предупреждение и эффективность. Предложенные дополнительные принципы обеспечивают качественную реализацию всех управленческих функций и комплексность подхода к совершенствованию системы управления федеральной собственностью (С. 116-119).

4) Разработан и обоснован подход к формированию приватизационной политики как ключевому инструменту управления федеральной собственностью, сущность которого состоит в реализации двух взаимосвязанных направлений: создание на федеральном уровне «стратегического ядра» государственного сектора национальной экономики и формирование вектора развития для потенциально возможных к приватизации объектов федеральной собственности на основе определения условий критериев приватизации объектов федеральной собственности. Даны предложения по последовательной реализации системы шагов по разработанным направлениям, что позволит обеспечить оптимизацию состава и структуры федеральной собственности, а также их соответствие национальным целям развития (С. 123-129).

5) На основе анализа отечественного и зарубежного опыта организации управления государственной собственностью разработана организационно-управленческая модель развития системы управления федеральной собственностью, представляющая собой четкую последовательность мероприятий, базирующихся на реализации обоснованных автором принципов и предложений совершенствования системы управления федеральной собственностью и закрепления функциональных задач основных органов управления. Разработанная организационно-управленческая модель с акцентом на достижение стратегических приоритетов развития федеральной собственности позволит обеспечить внутреннюю перестройку системы управления в целях реализации ее способности достигать национальные цели развития государства и установить соответствие принципов и целей управления, а также субъектов управления и применяемых ими инструментов на основе ежегодного расчета эффективности управления федеральной собственностью (С. 130-143).

Теоретическая значимость работы заключается в развитии и дополнении научных представлений о необходимости и содержании разграничения понятий «государственная собственность» и «государственное имущество», о сущности государственной собственности и ее качественных характеристиках, которые позволили сформировать понимание комплексного подхода к управлению государственной собственностью. Исследован зарубежный опыт управления предприятиями государственной формы собственности, выявлены основные модели организации системы управления, а также их преимущества и недостатки, что сделало возможным оценить потенциал их применения в России.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения как теоретических разработок и материалов исследования, так и практических рекомендаций в процессе реформирования и совершенствования системы управления федеральной собственностью на

этапе перехода страны на новый тип развития и формирования инновационной экономики.

Отдельную практическую значимость представляют следующие результаты исследования:

- доказана необходимость расширения действующих принципов управления федеральной собственностью, добавлены такие принципы как принцип учета значения федеральной собственности как основы развития стратегических отраслей экономики, принцип обеспечения сохранности и целевого использования объектов федеральной собственности, принцип ответственности, принцип полноты учета объектов федерального имущества и принцип предупреждения, что позволяет сформировать комплексный подход к развитию системы управления федеральной собственностью;

- разработан и обоснован авторский подход к формированию приватизационной политики, обеспечивающий оптимизацию состава и структуры федеральной собственности, а также их соответствие целям развития государства, применение которого представляется целесообразным в процессе определения основных направлений приватизации федерального имущества и формирования прогнозного плана (программы) федерального имущества;

- предложенная в исследовании организационно-управленческая модель позволит комплексно оценить эффективность функционирования системы управления федеральной собственностью, выявить недостатки существующей системы и сформулировать основные направления развития в целях обеспечения достижения стратегических ориентиров развития государства.

Степень достоверности, апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность обеспечивается результатами анализа данных Единой межведомственной информационно-статистической системы, Федеральной службы государственной статистики и других официальных открытых источников; использованием обширной нормативной правовой базы, а также методических и экспертно-аналитических документов органов

государственной власти Российской Федерации в сфере управления федеральной собственностью; обобщением широкого спектра научных и практических работ отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления государственной собственностью.

Основные результаты исследования докладывались и были одобрены на Ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития государственного управления» (Москва, Финансовый университет, 23 ноября 2013 г.); на круглом столе кафедры «Государственное и муниципальное управление» «Решение проблем государственного и муниципального управления: теория и практика» в рамках научной конференции по результатам научно-исследовательской работы магистрантов и аспирантов «Научные достижения молодых исследователей» (Москва, Финансовый университет, 29 марта 2014 г.); на XV Ежегодном открытом конкурсе научно-исследовательских работ студентов и молодых ученых в области экономики и управления «Зеленый росток» (г. Волгоград, ВГТУ, 30 марта – 01 апреля 2015 г.); на Международной научно-практической конференции «Вызовы XXI века: государственное, муниципальное и корпоративное управление» (г. Сочи, Кубанский государственный университет, 30 сентября – 04 октября 2015 г.); на II Международной научно-практической конференции «Регионы, вперед!» (Москва, Финансовый университет, 23 апреля 2019 г.); на VI Национальной научно-практической конференции «Актуальные проблемы государственного и муниципального управления» (Москва, Финансовый университет, 15 декабря 2020 г.); на V Международной научно-практической конференции «Регионы, вперед!» (Москва, Финансовый университет, 05 марта 2021 г.); на Международной научно-практической конференции «Цифровое правительство: стратегические ориентиры» (Москва, Финансовый университет, 27 мая 2021 г.).

Отдельные элементы организационно-управленческой модели развития системы управления федеральной собственностью, разработанной в рамках

исследования, используются в деятельности Департамента корпоративного управления Министерства экономического развития Российской Федерации, в частности, система показателей оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом и система показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом.

Также в практической деятельности Департамента используется описанный в исследовании алгоритм определения целевого назначения федерального имущества, способствующий формированию исчерпывающего состава и структуры объектов, нахождение которых в федеральной собственности представляется целесообразным.

Материалы диссертации используются кафедрой «Государственное и муниципальное управление» Финансового университета в учебном процессе в преподавании учебной дисциплины «Управление государственной и муниципальной собственностью».

Апробация и внедрение результатов исследования подтверждены соответствующими документами.

Публикации. Основные положения и результаты исследования отражены в 8 работах общим объемом 4,02 п.л. (весь объем авторский), в том числе 5 работ авторским объемом 2,83 п.л. опубликованы в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Структура и объем работы обусловлены логикой, целью и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 182 источников и 8 приложений. Текст диссертации изложен на 207 страницах, включает 11 рисунков, 24 таблицы.

Глава 1

Теоретико-методические основы управления государственной собственностью

1.1 Сравнительный анализ методических подходов к определению сущности государственной собственности

Собственность представляет собой основу экономических отношений и одновременно является предметом постоянного интереса ученых с целью изучения проблемы сущности собственности и природы ее происхождения.

Существует большое разнообразие научных трудов, концепций, школ и теорий, рассматривающих природу собственности. Эволюция взглядов на понимание категории собственности представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Систематизация взглядов на содержание собственности

Исследование собственности	Исследователи	Отдельные аспекты изучения собственности
1	2	3
... в античное время	Платон Аристотель Цицерон	Частная собственность рассматривается как собственность частных лиц, которые обрели экономическую свободу и обособились от античного полиса, при этом она не является природным даром, а создается людьми в процессе их собственного развития
... в рамках естественно-правовой теории	Т. Гоббс Дж. Локк	Собственность - одно из основных, биологически присущих человеку прав, которое должно быть гарантировано государством
... в рамках классической экономической теории	А. Смит Д. Рикардо	Собственность является результатом процесса производства и тем фундаментом, на основе которого становится возможным реализовывать интересы «экономического человека» в общественно-хозяйственной жизни. Самое неприкосновенное право собственности – право на труд

Продолжение таблицы 1

1	2	3
... с точки зрения права	И. Кант Г.В.Ф. Гегель	Собственность есть право, представляющее совокупность трех элементов: владения, потребления и отчуждения. Владение предусматривает вкладывание воли индивида в вещь, посредством чего она становится собственностью индивида. Потребление подразумевает использование индивидом вещи для удовлетворения собственных потребностей. В процессе отчуждения вещь исчезает в рамках обычного потребления или путем передачи другому лицу согласно воли и интересам собственника
... в рамках марксистской теории	К. Маркс Ф. Энгельс	Собственность представляет собой социально-экономическое явление, происходящее из разделения труда внутри общественного производства и посредством его [81]. Отчужденный труд есть «всеобщая сущность» частной собственности
... в рамках неоклассической экономической теории	А. Маршалл Л. Мизес	Вопрос содержания собственности не рассматривается как теоретически и методологически значимая проблема экономической науки, поэтому понятие собственности становится периферийным. Исследователи акцентируют внимание не на форме собственности, а на рыночной эффективности той или иной формы хозяйствования
... в рамках кейнсианского направления	Дж. М. Кейнс	Категория собственности не является ключевой в рамках данного научного направления. Однако в силу того, что современное государство рассматривается как активный участник инвестиционного процесса, собственность (государственная) изучается через призму государственного вмешательства в сферу бизнеса
... с точки зрения новой институциональной теории	Р. Коуз Т. Веблен А. Алчиан А. Оноре	Используется термин «право собственности». Собственность есть доля прав по использованию ресурса

Продолжение таблицы 1

1	2	3
		Наиболее полным определением права собственности считается определение, разработанное А. Оноре и включающее одиннадцать элементов

Источник: составлено автором по материалам [81; 129; 150].

Необходимо заметить, что осмысление и понимание категории собственности зачастую происходило в контексте изучения происхождения и развития государства, поэтому возможно сделать вывод, что феномен собственности является результатом эволюционного развития общественно-хозяйственной жизни.

Проблема выявления сущности и природы собственности является одной из наиболее разработанных проблем экономической науки, но в то же время остается достаточно сложной и дискуссионной, и, как следствие, определение содержания государственной собственности также неоднозначно. Оценка дефиниции государственной собственности дает возможность выявить отличительные характеристики, свойственные рассматриваемому определению, на основе систематизации существующих истолкований.

Принципы разработки и реализации политики в сфере государственной и муниципальной собственности в Российской Федерации отражены в Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации. Так, в частности, указывается, что «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [1]. Кроме этого, особо отмечено, что «имущество может находиться в собственности граждан и юридических лиц, а также Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований» [2].

В российских научных исследованиях описаны разнообразные подходы к пониманию сущностной характеристики государственной собственности,

представленные в таблице 2. По проблематике нашего исследования важно изучить нижеследующие подходы к понятию государственной собственности:

- а) ресурсный подход (ресурсно-доходный, факторный);
- б) функциональный подход;
- в) институциональный подход;
- г) социально-ориентированный подход.

Таблица 2 – Характеристика подходов к определению сущности государственной собственности

Методический подход	Авторы	Суть подхода	Определение государственной собственности
1	2	3	4
Ресурсный (факторный)	А.М. Волков Р.М. Нуреев Е.В. Балацкий	Государственное владение имуществом	Государственная собственность – совокупность материальных и нематериальных ресурсов, находящихся в распоряжении государства
Функциональный	В.Н. Черковец К.А. Хубиев А.В. Савченко	Раскрытие роли и значения государственной собственности через ее функции	Государственная собственность – процесс, реализующий общегосударственные (общенациональные) интересы
Институциональный	А.Н. Нестеренко А.Е. Шаститко	Исключительное значение правового аспекта государственной собственности	Государственная собственность – совокупность правил и норм, призванных регулировать и защищать доступ государства к определенному набору ценностей

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4
Социально-ориентированный	Т.М. Гелло В.А. Бугаков	Раскрытие роли и значения государственной собственности через призму социально ориентированной общественной формы отношений и через уполномоченное гражданским обществом государство	Государственная собственность – общественно-правовая форма отношений между гражданским обществом в лице правового (социального) государства и всеми другими субъектами экономических отношений, возникающих в связи с присвоением общественных благ и их использованием в интересах всестороннего развития личности, «микросоциумов» и нации в целом

Источник: составлено автором.

В рамках ресурсного (факторного) подхода государственная собственность трактуется как имущество, принадлежащее государству: естественные ресурсы и недвижимое имущество. Можно констатировать, что происходит уподобление государственной собственности ее материально-вещественному содержанию. Исследователь А.М. Волков позиционирует государственную собственность как «предприятия, принадлежащие государству полностью или частично (смешанная собственность)» [84]. С точки зрения профессора Р.М. Нуреева, «сумма ресурсов, находящихся в распоряжении государства, и составляет общественный сектор экономики. При этом государственную собственность можно трактовать как накопленный запас, а государственные финансы (доходы и расходы) - как потоки собираемых и расходуемых средств» [114].

Е.В. Балацкий признает, что «государственная собственность – это все нематериальное и материальное имущество, находящееся в распоряжении

государства», в то же время государственный сектор рассматривается как «совокупность государственных предприятий, организаций и учреждений» [76].

Взгляды российских исследователей и их трактовки понятия «государственная собственность» показывают сущность государственной собственности с позиций «материализма», отождествляя государственную собственность с объектом управления - с государственным имуществом. «Такой подход к государственной собственности преобладал в рамках политической экономии, он используется и в современной статистике. Однако недостаточность подобного подхода выявилась как с позиций воспроизводственного подхода в рамках политической экономии, так и с позиций неинституциональной теории» [85].

Сущность государственной собственности в трактовке авторов, относящихся к функциональному подходу, заключается в том, что значение данной дефиниции представляется как звено социально-экономического процесса, реализующего определенные интересы. «Государственная собственность при таком подходе выступает как процесс, реализующий общегосударственные (общенациональные) интересы» [85].

«Государственная собственность – это одна из функциональных форм собственности, целью функционирования которой является обеспечение стратегических государственных интересов, целостности жизнеобеспечения государства, роста общественного благосостояния и реализация стратегии развития» [132].

Приверженец функционального подхода А.В. Савченко определяет государственную собственность следующим образом: «государственная собственность представляет собой определенную систему отношений по поводу присвоения материальных и духовных благ государством в целях общегосударственных (общенациональных) интересов» [155].

Принадлежность имущества государству – неотъемлемый элемент сущностного содержания государственной собственности, однако этого

недостаточно. Сама по себе принадлежность государству каких-либо объектов не является доводом для доказательства существования государственной собственности в экономике, так как государственное имущество может быть применимо не для общенациональных целей развития, а для целей определенных социальных слоев, групп гражданского сообщества, предпринимателей и бизнес-сообщества.

В связи с этим в рамках функционального подхода акцентируется внимание на первостепенности реализации общенациональных интересов и целей развития: «Только в том случае, когда в процессе использования принадлежащего государству имущества реализуются общенациональные интересы, можно говорить о наличии государственной собственности как таковой» [155].

При исследовании сущности государственной собственности в контексте институционально-юридического подхода важно выделить официальное закрепление государства в качестве собственника общественных благ.

С точки зрения приверженцев институционального подхода, режим государственной собственности уместен при условии, когда трансакционные издержки его возникновения и функционирования не превышают выгод, которые возможно получить от существования данного режима. «Права государственной собственности должны существовать там, где, с одной стороны, возможно обеспечить режим исключительности, а с другой – сравнительные преимущества частной или коммунальной собственности выражены слабо» [142].

Согласно трактовке институционалистов, возможны противоречия между правом государственной собственности де-юре и де-факто. Исследователь А.Е. Шаститко утверждает, что «если формально ресурсы находятся в государственной собственности, то фактически вполне может осуществляться режим свободного доступа, коммунальной или частной собственности. Данная ситуация будет лишь определять: (а) набор

правомочий, которые могут реализовать экономические агенты; (б) особенности технологии передачи правомочий от одного экономического агента к другому» [142].

По мнению А.Н. Нестеренко, «существование любой формы собственности зависит не от экономической эффективности в традиционном понимании этого термина, а от того, насколько надежно и уверенно общество способно устанавливать и защищать институты данной формы собственности. Иными словами, любая форма собственности есть порождение определенной системы институтов» [113].

В соответствии с институциональным подходом сущность государственной собственности проявляется посредством разработанной и утвержденной системы правил и норм, устанавливающих основания и режим доступа государства к определенному набору ресурсов и обеспечивающих его защиту.

Также важным моментом является рассмотрение «социально-ориентированной» трактовки сущности государственной собственности. Так, Т.М. Гелло отмечает следующее: «Социально-ориентированная государственная собственность представляет собой общественно-правовую форму отношений между гражданским обществом в лице правового (социального) государства и всеми другими субъектами экономических отношений, возникающих в связи с присвоением общественных благ и их использованием в интересах всестороннего развития личности, «микросоциумов» и нации в целом».

«Социально ориентированная государственная собственность появляется определено только в рамках социального государства и сформировавшегося гражданского общества, которые одновременно являются правовыми, то есть создающими официальные правовые институты разных уровней. Правовое государство, в свою очередь, создает условия для формирования и развития гражданского общества, в котором совершенствуются потребности человека как личности и общественные

интересы человека как гражданина страны и представителя группы, класса, или сообщества, а также общества в целом» [149].

Поскольку феномен государственной собственности является сложной категорией, многие вопросы, связанные с определением наиболее важных ее характеристик, до сих пор остаются дискуссионными. В частности, научно-практический интерес представляет вопрос определения субъекта государственной собственности.

В основном методические подходы к трактовке сущности, значения и роли государственной собственности выстраиваются на представлении, что субъектом государственной собственности является государство, и данная позиция представляется разумной и обоснованной. Однако, государство является собой общественный продукт, вследствие чего собственником общественных благ представляется общество, а вовсе не государство, и в то же время между государством и обществом развиваются агентские правоотношения.

«Не надо смешивать государственную собственность с общенародной. Первая в значительной мере есть собственность класса бюрократии, которая все государственное, в том числе и государственное имущество рассматривает как свою частную собственность. Напротив, общенародная собственность есть национальное достояние, и лишь коллективные формы распоряжения и владения могут сделать ее, по существу, общественной. Развивающееся государство должно заботиться о приумножении национальной собственности, не позволять ее растаскивать, а тем более разворовывать, как это случается сегодня. Приумножение национального богатства не должно быть «вотчиной» чиновничества, а тем более коррумпированных мафиозных групп». В приведенном критическом высказывании государственная собственность, по сути, противопоставляется общественной собственности.

В связи с этим представляет интерес идея Д.С. Львова, выраженная в докладе «Концепция управления национальным имуществом». В рамках указанного подхода выделяются два основных субъекта собственности –

государство и общество. Д.С. Львов выдвинул идею обособления такого понятия, как «национальное имущество», составляющими которого, по мнению автора высказывания, являются государственная собственность и общественная собственность. По мнению Д.С. Львова, частью состава государственной собственности является государственное (казенное) имущество, представленное казенными предприятиями и организациями, государственной инфраструктурой, пакетами акций и иными финансовыми активами, право использования и применения которых переданы государством предприятиям коммерческого сектора. Субъектом государственной собственности является государство, в то время как в состав общественной собственности входит природно-ресурсное пространство страны, субъектом собственности которого является общество [105].

Приведенные суждения не являются абсолютно справедливыми – некорректно противопоставлять государственную собственность общественной собственности или рассматривать эти явления как две различные составляющие единого целого. В действительности, государственная собственность «выражается» посредством общественной собственности. За обществом закреплены право и возможность опосредованно управлять и распоряжаться своей собственностью в процессе избрания соответствующих органов государственной власти, в ходе опросов общественного мнения и референдумов. При этом, согласно Конституции Российской Федерации, единственным источником власти и первичным собственником в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Другой значимой чертой государственной собственности является ее социальный характер, поскольку отношения собственности вне общества невозможны, они возникают и существуют именно внутри общества. Кроме того, отношения государственной собственности являют собой результат взаимодействия государства, общества и индивидуума, то есть эти отношения имеют интерсубъектный характер. В результате в рамках социального-

ориентированного подхода государственная собственность определяется как «социально ориентированная и расширенно воспроизводящаяся общественная форма отношений, возникающих между уполномоченным гражданским обществом, государством и другими хозяйственными агентами по поводу присвоения и обеспечения последующей принадлежности общественных благ» [153].

Среди приводимых в экономической литературе определений понятия «государственная собственность» преобладает не сущностный (качественный), а поверхностный (количественный) подход, который сводится к уточнению ее количественных параметров, то есть границ государственного имущества. Есть определения, в которых главное внимание уделяется фактически характеристике иерархических уровней, продвижение по которым позволяет охватить различных участников отношений государственной собственности. Так, согласно подходу Э.Х. Браевой государственная собственность представляет собой совокупность многообразных и взаимосвязанных отношений, построенных на различных уровнях.

Первый уровень демонстрирует внутренние отношения органов государственной власти и государственного управления, непосредственно связанные с распоряжением и применением государственного имущества.

Второй уровень отражает отношения между органами государственной власти федерального и регионального уровней.

Третий уровень – это отношения между аппаратом государства и государственными предприятиями как реальными товаропроизводителями и предпринимателями [152].

В этой связи важным представляется рассмотрение трактовки определения государственной собственности, представленной в трудах экономистов Финансового университета, а именно А.Г. Грязновой, И.П. Николаевой, В.М. Кадыкова, а также в трудах Д.С. Львова.

Указанные авторы в характеристике государственной собственности отмечают, что ее роль и величина в экономических системах различны, но в любом случае она представляет собой систему отношений, обеспечивающих жизнеспособность всей экономики. Кроме того, подчеркивается, что при принятии решений в рамках государственной собственности учитываются интересы нации в целом [146].

Определения Д.С. Львова основываются, прежде всего, на том, что «понятие государственная собственность имеет множество различных значений». Он считает, что термин «государственная собственность» используется и для обозначения принадлежащего государству имущества – объекта собственности, и для выделения особой, отличающейся от частной, формы собственности – государственной, и для констатации факта исключения какого-либо объекта из гражданского оборота» [104, 105].

Сравнивая представленные выше подходы к трактовке сущности, роли и значения государственной собственности, можно сделать вывод, что они не дают единого определения данной категории, акцентируя внимание, по большей части, на какой-либо одной составляющей глубокого и многоаспектного понятия государственной собственности, т.е. являют собой звенья общей системной методологии исследования данной проблемы.

Обобщая изложенные точки зрения применительно к исследованию сущности государственной собственности, представляется целесообразным выделить следующие специфические характеристики, отражающие суть государственной собственности:

- а) принадлежность объектов государству в лице уполномоченных органов власти;
- б) реализация общегосударственных (общенациональных) интересов;
- в) эффективно функционирующий правовой режим, регламентирующий использование общественных благ;

г) социальный характер, проявляющийся как результат взаимодействия государства, общества и индивида.

При условии реализации всех представленных выше сущностных характеристик правомерно говорить о категории государственной собственности.

Важно подчеркнуть, что наблюдается значительное противоречие в понимании сущности государственной собственности теоретиками и практиками. Несмотря на то, что государственная собственность в социально-экономическом смысле сложное и многоаспектное явление, исследование показывает, что практиками сущность государственной собственности рассматривается исключительно с позиций ресурсного подхода.

Так, в Гражданском Кодексе Российской Федерации (ст. 214) государственной собственностью признается «имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации – республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области, автономным округам (собственность субъекта Российской Федерации)» [2]. Кроме того, Концепция управления государственным имуществом и приватизации 1999 года также разработана в соответствии с содержанием ресурсного подхода.

В.Д. Свирчевский считает, что государственный сектор представляет собой «совокупность юридических лиц, управление которыми осуществляется государством через федеральные органы власти и органы власти субъектов федерации» [130].

По мнению К.А. Хубиева, в рамках ресурсного подхода складывается узкое и достаточно упрощенное понимание сущности государственной собственности как совокупности принадлежащего государству имущества: естественных ресурсов, недвижимого имущества, а также финансовых ресурсов [112].

Кроме того, при отождествлении на практике понятий «государственная собственность» и «объекты государственной собственности» (или «государственное имущество») не рассматриваются социально-экономическая и институциональная составляющие сущности такого сложного явления, как экономические и управленческие отношения государственной собственности.

В современной отечественной литературе встречаются различные определения государственного сектора экономики. Так, например, в соответствии с расширенной трактовкой в состав государственного сектора входят государственный бюджет и государственная собственность, в более узком смысле - понимаются объекты государственной собственности, согласно иной трактовке государственный сектор отождествляется с государственными предприятиями. Обобщая, необходимо отметить, что государственный сектор функционирует на основе объектов государственной собственности и дает картину государственного хозяйствования в экономике [74; 77; 78].

Также в научных исследованиях присутствует противоположный взгляд на объект данного исследования. В одном из научных исследований определено, что «государственную собственность следует рассмотреть и использовать как более широкое понятие, чем государственный сектор экономики. Если государственная собственность охватывает все материальное и нематериальное имущество, принадлежащее государству, то государственный сектор охватывает лишь часть государственной собственности и включает имущество предприятий, организаций и учреждений, принадлежащее государству» [131].

В Концепции управления государственным имуществом и приватизации под государственным сектором понимается «совокупность экономических отношений, связанных с использованием государственного имущества, закрепленного за федеральными государственными унитарными предприятиями, основанными на праве хозяйственного ведения или

оперативного управления (далее именуются - унитарные предприятия), государственными учреждениями (далее именуются - учреждения), государственной казны Российской Федерации, а также имущественных прав Российской Федерации, вытекающих из ее участия в коммерческих организациях (за исключением государственного имущества, вовлекаемого в соответствии с законодательством Российской Федерации в бюджетный процесс)» [28].

Проанализировав представленные взгляды, представляется возможным осуществить следующие разграничение и приоритезацию рассматриваемых категорий:

1) Базовой категорией является категория государственной собственности. При этом, под государственной собственностью следует понимать совокупность институционализированных экономических отношений между государством, обществом и индивидуумом по поводу присвоения общественных благ в целях реализации общенациональных интересов [121].

2) Более узким по смыслу понятием является понятие государственное имущество, которое представляет собой совокупность материальных и нематериальных ресурсов, принадлежащих государству.

3) В свою очередь государственный сектор определяется как совокупность субъектов хозяйствования, функционирующих на основе государственного имущества, что установлено в постановлении Правительства Российской Федерации от 30.12.2002 № 939.

Понятие государственной собственности шире, чем понятие государственное имущество. При этом государственная собственность - это не статичная принадлежность объектов государству, подробная структура которых представлена на рисунке 1, а процессирующее сложноструктурированное экономическое явление, отражающее на практике отношения по реализации процессов владения, пользования и распоряжения

объектами. В данном факте и заключается отличие государственной собственности от государственного имущества.

Все разнообразие объектов государственной собственности по критерию наличия балансодержателя возможно разделить на две группы:

- 1) объекты, закрепленные за конкретным правообладателем – государственной организацией;
- 2) объекты, не закрепленные за отдельным правообладателем и, следовательно, находящиеся в казне государства.

В исследовании рассматриваются объекты государственной собственности, составляющие первую группу, при этом они могут быть закреплены на основе соответствующего вещного права за государственными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, акционерными обществами с государственным участием, государственными корпорациями и государственной компанией, что наглядно представлено на рисунке 2.

Вместе с тем государственные корпорации и компании не входят в область исследования в связи с их немногочисленностью (одна государственная компания «Автодор» и 6 государственных корпораций) и спецификой законодательного закрепления имущества (государственное имущество, переданное в качестве вклада государственной корпорации, является собственностью госкорпорации, следовательно, собственником данного имущества выступают не органы государственной власти, а непосредственно государственная корпорация).

Кроме того, важно подчеркнуть, что в границах исследования рассматривается высший уровень государственной собственности – федеральная собственность, которая, в свою очередь, также представляет собой совокупность институционализированных, экономических отношений между государством в лице уполномоченных органов государственной власти федерального уровня, обществом и отдельным гражданином по поводу

присвоения различных объектов федеральной собственности в целях реализации стратегических общенациональных интересов.

Среди всей совокупности правообладателей федерального имущества объектом рассмотрения являются предприятия федеральной формы собственности, а именно федеральные государственные унитарные предприятия, федеральные государственные учреждения и акционерные общества с участием государства.

Результатом анализа и оценки методических подходов к определению сущности государственной собственности является выстроенный терминологический аппарат исследования в части обоснования разграничения понятий «государственная собственность», «государственное имущество», «государственный сектор».

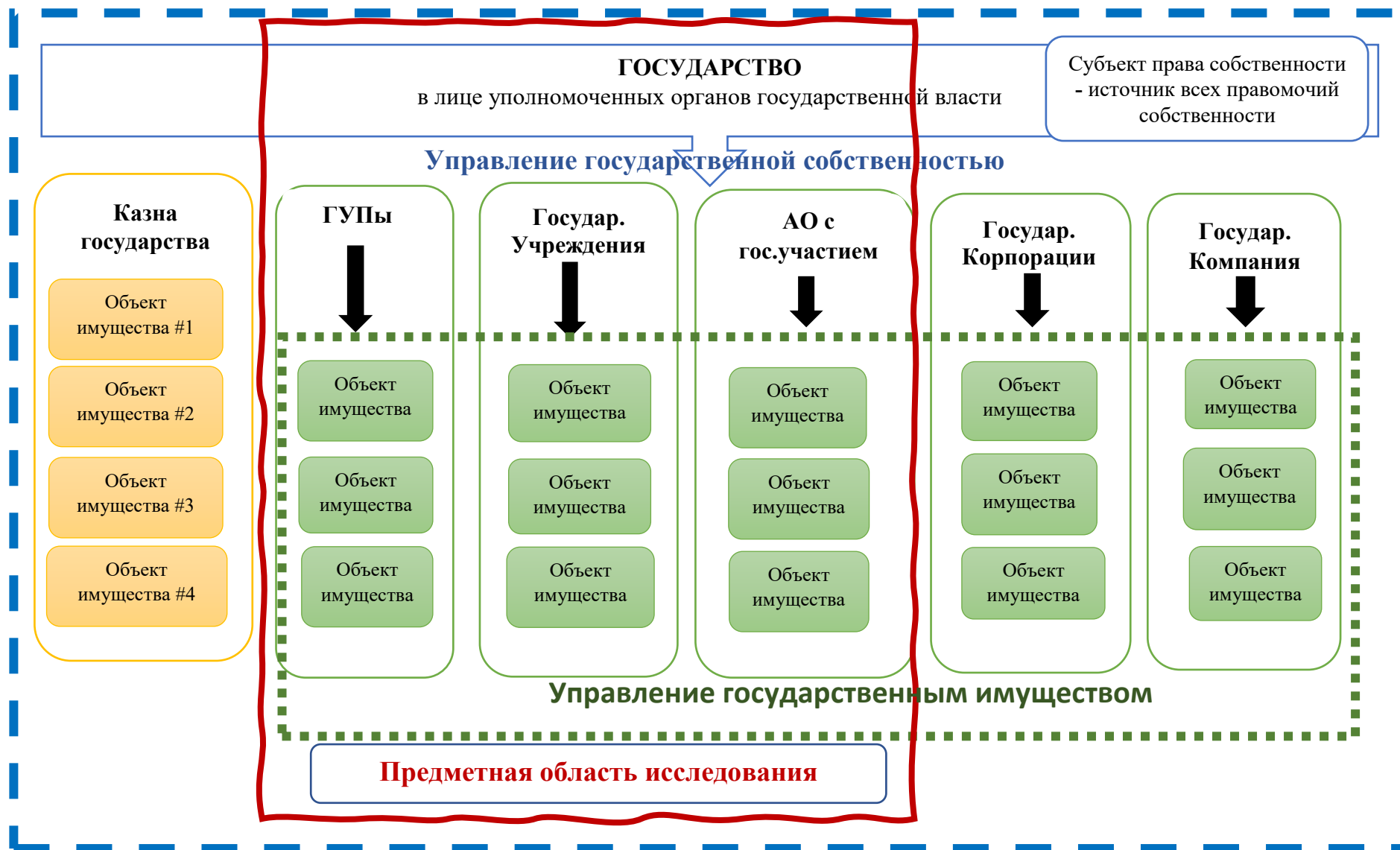
Выявлено, что в рамках разработки и реализации государственных документов в сфере управления широко используется ресурсный подход, подразумевающий отождествление таких категорий как «государственная собственность» и «государственное имущество». Следовательно, в управленческой практике происходит уравнивание понятий «управление государственной собственностью» и «управление государственным имуществом», что является ошибочным, поскольку происходит потеря одного из элементов системы управления – субъектов собственности, а именно органов государственной власти. Данная ситуация приводит к отсутствию в ключевых документах, определяющих направления совершенствования управления государственной собственностью, целей и задач, направленных на оптимизацию работы соответствующих органов власти.

Объекты государственной собственности



Источник: составлено автором по материалам [149].

Рисунок 1 – Состав и структура объектов государственной собственности



Источник: составлено автором.

Рисунок 2 – Соотношение понятий «управление государственной собственностью» и «управление государственным имуществом»

В рамках достижения цели исследования выявлены основные качественные характеристики государственной собственности, состоящие в принадлежности объектов собственности государству в лице уполномоченных органов власти, реализации общегосударственных (общенациональных) интересов, эффективно функционирующем правовом режиме, регламентирующим использование общественных благ, а также в социальном характере, проявляющемся как результат взаимодействия государства, общества и индивида.

Учет выявленных характеристик представляется необходимым в целях построения эффективной системы управления федеральной собственностью, а также позволяет рассматривать федеральную собственность не только как ресурс государства, но и как инструмент государственного регулирования национальной экономики.

1.2 Элементы системы управления государственной собственностью

Вопрос определения сущности государственной собственности до сих пор является дискуссионным. Также сложной является и задача определения понятия «управление государственной собственностью».

В отечественной научной литературе существуют различные трактовки содержания данного понятия, представленные в таблице 3.

Таблица 3 – Определение понятия «управление государственной собственностью»

Авторы	Содержание понятия
1	2
Е.В. Вешняков	Осуществление функций, связанных с непосредственной реализацией триады права собственности: владение, пользование и распоряжение имуществом
М.Л. Попов	Отношения политико-экономического характера, появляющиеся в связи с реализацией прав пользования и распоряжения объектами с целью их сохранения и развития, а также обеспечения эффективности их реализации

Продолжение таблицы 3

1	2
Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин	Двуединство процессов влияния собственности на мотивацию субъектов собственности и осуществления управления мотивацией посредством организации и самоорганизации экономических систем
Е.В. Черникова	Процесс осуществления комплекса правомочий: права ведения, владения, пользования и принятия управленческого решения об использовании объекта собственности
Н.П. Лукьянчикова	Комплекс отношений организационно-экономического характера, связанных с процессом использования и воспроизводства объектов собственности с помощью реализации различных функций, применения методов и форм с целью достижения основных экономических и социальных задач развития государства и общества

Источник: составлено автором по материалам [88; 103; 153; 155].

Резюмируя рассмотренные определения и принимая во внимание установленные в параграфе 1.1 качественные характеристики государственной собственности, а также ее отличие от имущества, можно заключить, что под управлением государственной собственностью следует понимать целенаправленное воздействие исполнительно-распорядительного характера, осуществляемое государством в лице специально уполномоченных органов государственной власти на основе законодательных актов на отношения, возникающие в процессе реализации прав владения, пользования и распоряжения различными объектами государственной собственности в целях реализации общенациональных (общегосударственных) интересов.

Необходимо отметить, что осуществление правомочий государства на принадлежащие ему объекты реализуется в рамках деятельности системы управления государственной собственностью, другими словами, управление государственной собственностью является процессом, а система управления – неким механизмом, обеспечивающим реализацию данного процесса.

Система управления государственной собственностью является процессной экономической системой, состоящей из совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, которые, в свою очередь, представляют собой: 1) органы государственной власти, которые

разрабатывают, принимают и реализуют управленческие решения в конкретных отношениях государственной собственности; 2) совокупность разнородных объектов государственной собственности; 3) механизм управления, обеспечивающий взаимосвязь и взаимодействие субъектов и объектов государственной собственности.

Примечание – В рамках системного анализа выделяют следующие типовые экономические системы: средовые, процессные, объектные, проектные. Миссия процессных систем – гармонизация деятельности и состояния всех экономических систем [93].

Целостность и функциональность системы управления государственной собственностью заключаются в единстве целей всех ее элементов – материального обеспечения реализации общенациональных интересов, достижение которого невозможно при отсутствии взаимодействия всех элементов.

Саморазвитие системы управления государственной собственностью определяется наличием внутренних проблем в системе, решение которых служит источником развития системы и формирует будущие направления ее совершенствования. Например, необходимость формирования исчерпывающего состава объектов государственной собственности привела к развитию мероприятий, направленных на определение целевой функции управления и предусмотренных государственной программой 2014 года «Управление федеральным имуществом».

Система управления государственной собственностью действительно обладает основными признаками системности, к которым также относятся гармоничность, последовательность, преемственность, непротиворечивость (связность), устойчивость, иерархичность.

Итак, один из элементов системы управления государственной собственностью представлен органами государственной власти, наделенными властными полномочиями в данной сфере, а также полномочиями собственника.

В составе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации действует Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, в ведении которого находятся вопросы правовой регламентации управления и распоряжения государственной собственностью, в том числе федеральной собственностью, находящейся за рубежом, вопросы правового регулирования приватизации государственного имущества, правового положения и деятельности основных организационно-правовых форм коммерческих организаций, в частности государственных и муниципальных предприятий, включая казенные предприятия, особенности имущественных отношений в стратегически важных организациях, предприятиях военно-промышленного комплекса и естественных монополиях и т.д. [174]. Кроме того, в структуре Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации присутствует Комитет по экономической политике, к вопросам ведения которого относится проработка в рамках законодательного поля различных аспектов процесса приватизации государственного и муниципального имущества [175].

Ключевую роль на федеральном уровне управления собственностью государства играют федеральные органы исполнительной власти, находящиеся в строгой иерархии.

Примечание – При характеристике субъектов управления государственной собственностью не рассматривались исполнительные органы власти федерального уровня, осуществляющие управление природными ресурсами, нематериальными и финансовыми ресурсами.

1) На верхней ступени находится Правительство Российской Федерации, наделенное полномочиями в сфере управления государственной собственностью Конституцией Российской Федерации (ст. 114), а также Федеральным конституционным законом от 06.11.2020 № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации». С апреля 2020 года основным федеральным министерством, осуществляющим разработку и реализацию государственной имущественной политики и нормативное правовое

регулирование данной сферы, является Министерство финансов Российской Федерации, в организационной структуре которого создан департамент регулирования имущественных отношений [169]. До 2020 года данные функции осуществляло Министерство экономического развития Российской Федерации.

Тем не менее основным органом государственной власти на федеральном уровне, осуществляющим непосредственное управление собственностью государства, выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество), а также его территориальные управления. Предметы ведения и полномочия Росимущества определены в Положении «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432.

Кроме того, в структуре федеральных органов исполнительной власти отдельно необходимо выделить ведомство, реализующее, в частности, функции государственного кадастрового учета объектов недвижимого имущества, государственной регистрации прав на недвижимое имущество, государственного мониторинга земель – Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии [29].

Кроме того, к основным субъектам управления в системе относятся Федеральное агентство по государственным резервам (Росрезерв), ответственное за выработку политики государства и законодательное регулирование в области управления государственным материальным резервом [30], и Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) [31].

Функцию внешнего контроля в подсистеме субъектов управления осуществляет специально уполномоченный орган – Счетная палата Российской Федерации, созданная в соответствии с Федеральным законом «О Счетной палате Российской Федерации» от 05.04.2013 № 41-ФЗ [5; 176]. Следует отметить, что в соответствии с Положением о Росимуществе данное

ведомство в рамках своей компетенции также может осуществлять контрольную функцию.

Механизм управления как важнейший элемент системы управления государственной собственностью является связующим звеном и обеспечивает взаимосвязь и взаимодействие объектов и субъектов управления федеральной собственностью.

Составными частями механизма управления следует считать цель и задачи управления государственной собственностью, принципы управления, а также нормативную правовую базу управления – законодательные основы взаимодействия субъектов и объектов управления собственностью государства.

Ключевая цель и задачи в сфере управления государственной собственностью, как правило, декларируются в различных программных документах, являющихся частью законодательной базы.

На сегодняшний день основными программными документами, задающими целевые стратегические ориентиры развития России, являются указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [13], Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года [68], а также Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [26].

В Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года организация эффективного управления государственной собственностью рассматривается как один из факторов создания условий для экономического роста, что является необходимым для достижения национальных целей развития России, закрепленных в указе Президента Российской Федерации [13].

Кроме того, необходимо отметить, что в 2008 году была принята Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской

Федерации, реализация положений которой предусматривалась до 2020 года [54]. Основной целью государственной политики в сфере управления государственной собственностью являлось создание эффективной системы управления государственной собственностью, базирующейся на системе следующих принципов:

- соблюдение соответствия состава государственного имущества функциям государства;
- обеспечение открытости информации об эффективности управления имуществом;
- применение прозрачных и эффективных приватизационных процедур, основанных на принципах рыночной оценки.

Для достижения поставленной цели необходимо было решение следующих задач:

- сокращение объема имущества, находящегося в государственной собственности, с учетом задач обеспечения полномочий органов государственной власти;
- сокращение использования института хозяйственного ведения путем преобразования федеральных государственных унитарных предприятий в акционерные общества или в государственные учреждения;
- создание эффективной системы наличия и использования государственного имущества;
- повышение качества управления государственными долями в акционерных обществах;
- повышение эффективности деятельности государственного сектора экономики, а также созданных государственных корпораций и крупных государственных холдингов в стратегических отраслях [101].

В данный момент еще трудно судить о конечных результатах реализации Концепции, однако политика государства в данной сфере в период с 2008 г. по 2020 г. действительно реализовывалась в русле поставленных в

Концепции задач, что подтверждается результатами анализа, проведенного во второй главе исследования.

Законодательную основу управления государственной собственностью составляют две группы нормативных правовых актов: нормативные правовые акты, устанавливающие полномочия органов государственной власти в сфере управления государственной собственностью, и нормативные правовые акты, непосредственно регламентирующие управление тем или иным объектом государственной собственности.

Объекты управления в рассматриваемой системе, как уже отмечалось, представлены совокупностью различных объектов государственной собственности, состав которых представлен на рисунке 1. Как уже отмечалось, разнородные объекты государственной собственностью закрепляются за конкретным правообладателем либо находятся в казне государства. По состоянию на 01.01.2020 структура правообладателей объектов федеральной собственности в разрезе основных организационно-правовых форм организаций представлена следующим образом:

- 672 федеральных государственных унитарных предприятия;
- 48 федеральных казенных предприятий;
- 14576 федеральных государственных учреждений;
- 989 хозяйственных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности (включая специальное право) [168].

Основными организационно-правовыми формами организаций – правообладателей федерального имущества являются федеральные государственные унитарные предприятия (на праве хозяйственного ведения и оперативного управления), федеральные государственные учреждения и акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности. Кроме того, существует также относительно новый способ реализации государственной собственности – государственные корпорации: «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»,

«Ростех», «Росатом», «Агентство по страхованию вкладов», «Роскосмос» [79; 82]. Вместе с тем, в соответствии с федеральным законом о некоммерческих организациях предусмотрена возможность использования правового статуса государственной компании, но в настоящее время в России функционирует лишь одно предприятие данной организационно-правовой формы – государственная компания «Российские автомобильные дороги» [4; 11].

Нужно заметить, что все объекты федерального имущества взаимосвязаны между собой. Каждый объект движимого или недвижимого имущества закреплен за конкретным правообладателем – юридическим лицом - на основе соответствующего вещного права: права оперативного управления, права хозяйственного ведения или непосредственно права собственности.

Важно подчеркнуть, что все элементы в системе управления государственной собственностью взаимосвязаны и действуют как единая целостная система в процессе осуществления функций управления государственной собственностью: прогнозирования и планирования, организации, координации, мотивации, учета и контроля, рассмотренных в таблице 4 [92; 135].

Таблица 4 - Реализация функций управления в системе управления государственной собственностью

Функции управления	Сущность функции в системе управления государственной собственностью	Отдельные примеры формы проявления функции в системе управления государственной собственностью
1	2	3
Прогнозирование и планирование	Предвидение будущих изменений внутри системы управления государственной собственностью и во внешней среде и определение их влияния на объекты государственной собственности.	- Государственные программы Российской Федерации в сфере управления имуществом государства - Стратегические документы развития крупнейших компаний с участием государства

Продолжение таблицы 4

1	2	3
	Выработка ключевых направлений развития системы управления собственностью государства, формирование взаимосвязанных целей и задач управления, определение показателей достижения поставленных целей	
Организация	Установление системы взаимоотношений и взаимосвязи между различными элементами системы управления государственной собственностью	<ul style="list-style-type: none"> - Указ Президента Российской Федерации «О структуре федеральных органов исполнительной власти» от 21.01.2020 № 21 - Положение о Министерстве финансов Российской Федерации - Положение о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом
Мотивация	Побуждение отдельных субъектов управления государственной собственностью действовать в интересах эффективной реализации целей и задач целостной системы	-Установление ключевых показателей эффективности для государственных предприятий различных организационно-правовых форм
Координация	Обеспечение согласованности действий между различными элементами системы во времени и пространстве	- Межведомственный портал по управлению государственной собственностью
Учет и контроль	Установление факта наличия и количества объектов государственной собственности, систематизация и регистрация сведений о них. Осуществление мероприятий, направленных на определение степени и качества достижения поставленных (запланированных) целей и задач	<ul style="list-style-type: none"> -Реестр федерального имущества -Государственный кадастр недвижимости -Отчет о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества за конкретный год -Отчеты Счетной палаты Российской Федерации о результатах экспертно-аналитических мероприятий по различным вопросам реализации полномочий собственника в отношении государственного имущества

Источник: составлено автором.

В рамках системы происходит реализация следующих управленческих процессов: проблемопологание, целепологание и целеосуществление.

Проблемопологание представляет собой анализ сложившейся системы управления для выявления внутренних противоречий и проблем с целью поиска новых источников и направлений развития системы.

В результате определения основных внутренних проблем формируются цели и задачи функционирования и развития системы, предполагающие решение выявленных проблем и снятие противоречий.

В процессе целеосуществления происходит реализация комплекса мероприятий, направленных на достижение поставленных целей и решение задач.

Подводя итог, стоит обратить внимание, что все элементы системы находятся в постоянном взаимодействии друг с другом. Субъекты управления государственной собственностью формируют стратегические приоритеты, цели и задачи управления собственностью, а также определяют условия и механизмы хозяйствования для каждого конкретного вида объектов. При этом присутствует обратная связь в виде различных финансовых и статистических отчетов, подготавливаемых предприятиями и организациями государственной формы собственности. Важно подчеркнуть, что в рамках системы управления государственной собственностью взаимодействие субъектов и объектов управления происходит посредством использования межведомственного портала по управлению государственной собственностью.

Тем не менее это открытая и динамичная система: при изменении факторов как внешней, так и внутренней среды происходит корректировка приоритетов, целей и задач управления государственной собственностью, и, следовательно, трансформируется сама система. Можно наблюдать поэтапное сокращение использования некоторых организационно-правовых форм государственных предприятий, возникновение новых форм юридических лиц с участием государства, постепенную эволюцию законодательства в сфере управления государственной собственностью и многое другое.

Для выявления возможных вариантов развития системы управления собственностью Российской Федерации представляется интересным проведение анализа и оценки зарубежного опыта управления государственной собственностью.

1.3 Модели организации системы управления государственной собственностью за рубежом

В 1990-х годах многие страны мира реализовывали масштабные программы приватизации, целью которых являлись повышение финансовой эффективности деятельности государственных предприятий и снижение их нагрузки на бюджетную систему. Приватизационные мероприятия привели к значительному снижению доли государственного сектора в национальных экономиках, однако в настоящий момент все страны сохраняют определенный уровень государственной собственности в экономике.

За рубежом государственные предприятия могут называться по-разному: правительственные корпорации, государственные компании, полугосударственные предприятия, общественные предприятия, предприятия государственного сектора и т.д. Как и название, определение термина «государственное предприятие» так же варьируется. Существует широкий спектр правовых форм государственных предприятий [100], которые зависят от следующих факторов:

- уровень государственного управления, к которому относится предприятие (центральное, федеральное, региональное, местное);
- способ образования предприятия;
- цель деятельности предприятия;
- статус предприятия (если оно находится в процессе приватизации);
- доля государства в капитале (например, полный, мажоритарный, миноритарный пакет акций);
- листинг на фондовой бирже и др.

В соответствии с определением, используемым в системе национальных счетов стран ОЭСР для того, чтобы считаться государственной корпорация должна: 1) контролироваться каким-либо государственным образованием и 2) быть производителем на рынке. При этом контроль определяется как возможность формировать общую политику и программу развития компании. Определение «рыночный производитель» зависит от различных оценок того, взимает ли корпорация экономически обоснованную цену за свои товары (работы, услуги). Важно отметить, что под данное определение подходят предприятия, находящиеся в собственности субнациональных уровней власти, и которые в некоторых странах могут контролировать важные сегменты коммунальной, финансовой и других сфер экономики.

В некоторых странах (Великобритания, США, Канада, Италия, Корея, Индия) существует такое понятие, как «государственная корпорация». При этом аналитический обзор, проведенный Агентством по страхованию вкладов, показывает, что абсолютное большинство государственных корпораций функционируют в сферах финансов и страхования, телерадиовещания, энергетики и инфраструктуры [173]. Общими признаками государственной корпорации в данных странах являются:

- создание на основании законодательных актов, принимаемых парламентами государств;
- формирование советов директоров парламентом или правительством;
- подотчетность парламенту или президенту страны.

Отмеченные признаки характерны и для государственной корпорации в России, но в отличие от зарубежных стран, в которых корпорации могут иметь как коммерческий (создаются в форме акционерных обществ), так и некоммерческий характер деятельности, в России государственная корпорация, в соответствии с законодательством, является некоммерческой организацией [4].

В приложении А отражена характеристика государственного сектора зарубежных стран – количество и стоимость государственных компаний, а

также количество занятых на них работников [158; 159]. Среди стран, представленных в приложении А, по максимальным значениям всех характеристик за 2015 год выделяется Китай. Кроме того, достаточно большое количество государственных компаний в 2015 году действовали в Индии, Бразилии, а также в странах бывшей переходной экономики (бывшие социалистические страны) – Венгрия, Польша, Литва, Чехия. Но вместе с тем, проведя анализ данных по стоимости и количеству занятых, можно сделать вывод о незначительном размере государственных компаний в этих странах. Наибольшая стоимость государственных компаний по состоянию на 2015 год выявлена в таких странах, как Индия, Италия, Корея, Бразилия, а наибольшее количество занятых - на государственных предприятиях Индии и Франции.

Анализ данных приложения А не позволяет сделать однозначный вывод о сокращении доли государственного сектора зарубежных стран в период с 2012 г. по 2015 г. Только шесть стран (Австралия, Колумбия, Франция, Литва, Польша, Словения) в данный период продемонстрировали отрицательную динамику всех трех показателей: количества и стоимости государственных компаний и численности занятых на них работников. В некоторых странах в условиях сокращения количества государственных компаний наблюдается рост стоимости компаний (Канада, Германия, Греция, Испания, Великобритания, Латвия) и (или) увеличение количества занятых (Чили, Израиль, Япония, Корея, Германия). В других странах, наоборот, в рассматриваемом периоде можно констатировать увеличение количества государственных компаний. При этом Нидерланды, Новая Зеландия и Венгрия характеризуются положительными темпами прироста всех анализируемых показателей.

Основными сферами экономики, в которых распространена государственная собственность, являются такие важные отрасли, как коммунальное хозяйство, инфраструктура, энергетика, транспорт и телекоммуникации [95]. Распределение государственных компаний по отраслям экономики представлено в приложении Б.

Необходимо отметить, что в сетевых отраслях концентрация государственных компаний очень высока: электро- и газоснабжение, телекоммуникации, транспорт и другие коммунальные услуги (в том числе почта) составляют практически 50% государственного сектора по стоимости компаний, как представлено на рисунке 3, и 70% по занятости. Электро- и газоснабжение – одна из крупнейших отраслей государственного сектора, насчитывающая почти 21% от стоимости всех государственных компаний и почти 10% от числа занятых. Странами-лидерами в данной отрасли являются Индия, Норвегия, Корея, Италия и Франция (не по количеству государственных предприятий, а по их стоимости). 25,8% от стоимости всех государственных компаний составляют государственные компании, функционирующие в финансовой сфере; 18,2% - в сфере транспорта, 10,9% - в сфере сельского хозяйства и добывающей промышленности.

Опираясь на приведенные данные, можно заключить, что несмотря на обширные программы приватизации, проводимые за рубежом, страны сохраняют государственную собственность в отраслях экономики, имеющих стратегическое значение.

Глобализация и либерализация, технологические изменения привели к необходимости изменения и реструктуризации государственного сектора экономики. Государственные предприятия сталкиваются со многими трудностями в процессе организации эффективного управления, которые во многом зависят от административных традиций страны, проводимых реформ государственного сектора и степени либерализации экономики. Трудности организации управления связаны также с ситуацией отсутствия единственного собственника. Как правило, существуют несколько собственников и круг заинтересованных лиц, преследующих широкий спектр различных целей. Данные аспекты необходимо принимать во внимание с целью понимания специфики управления государственными компаниями.



Источник: составлено автором по материалам [158].

Рисунок 3 – Распределение государственных компаний по отраслям экономики в зависимости от стоимости компаний

Вместе с тем, важно отметить, что государственные предприятия защищены от таких рыночных угроз, как возможность поглощения и банкротства; функционируют в отраслях экономики, защищенных от конкуренции. Кроме того, стандарты финансовой отчетности и раскрытия информации не сопоставимы со стандартами частных компаний, они ориентированы на общественный контроль расходов, который может быть более обременительным и не соответствующим требованиям времени. Несмотря на все трудности и особенности организации процесса управления государственными предприятиями, возникает необходимость его совершенствования с целью организации более эффективного управления и контроля, содействия экономическому росту, справедливому распределению ресурсов.

За рубежом функционируют различные модели организации системы управления государственными предприятиями. Выбор конкретной модели зависит от организации системы государственного управления в целом,

значимости государственного сектора в экономике, а также реформ, осуществленных в сфере регулирования и управления государственными активами.

В настоящее время можно выделить три основные модели: децентрализованная или профильная модель, двойная модель и централизованная модель, а также их разновидности: «двухколейная модель» и модель координирующего ведомства. [123; 157].

Суть децентрализованной модели состоит в том, что управление государственными предприятиями осуществляют профильные министерства. Данная модель преобладала в большинстве стран ОЭСР до первой волны реформ 1970-х годов, а также в странах бывшей социалистической экономики, таких как Чехия, Польша и Венгрия до перехода к рыночной экономике. В некоторых странах ОЭСР децентрализованная модель используется и сегодня. В Финляндии, например, 9 различных министерств осуществляют полномочия собственника по отношению к более чем 50 государственным компаниям. В Великобритании полномочия собственника исторически распределялись среди большого количества министерств, и сейчас управление государственными предприятиями осуществляют 9 различных министерств и ведомств.

В Чехии и Словакии, самостоятельные специализированные организации – Фонды национального имущества, возникли в 1991 г. для осуществления приватизации и управления нестратегическими и частично находящимися в собственности государства предприятиями. Однако, государственные служащие профильных министерств также представлены в составе общего собрания акционеров. Фонды национального имущества должны осуществлять свои полномочия во взаимодействии с профильными министерствами, даже если фактически они наделены большой самостоятельностью. Однако в Чехии управление стратегическими предприятиями, также, как и предприятиями, полностью находящимися в

собственности государства все еще осуществляется соответствующими профильными министерствами.

В некоторых случаях функции координации в дополнение к основному профильному министерству осуществляет отдельное министерство. Координирующее министерство организует взаимодействие между различными ведомствами и несет ответственность за разработку государственной политики и методических рекомендаций в сфере управления государственными компаниями.

В Финляндии отдельное подразделение в рамках Министерства торговли и промышленности играет координирующую роль и разрабатывает управленческие решения по управлению государственной собственностью.

Министерство финансов ФРГ осуществляет разработку ключевых принципов управления государственным имуществом и выработку государственной политики в сфере приватизации. Модель организации управления государственными предприятиями Германии возможно рассматривать как двойную.

Основная причина существования децентрализованной модели организации управления государственными предприятиями заключается в профессиональной компетенции и способности осуществлять активную промышленную политику. Но в настоящий момент в связи с переходом от четкой промышленной политики к более гибкой политике рыночной либерализации преимущества такой организации исчезают.

Более того, основным недостатком, вытекающим из такой организации управления государственной собственностью, состоит в сложности точного разграничения функций собственника от других государственных функций, реализуемых органами власти. В данном случае речь идет о функциях выработки промышленной политики государства и отраслевого регулирования. Достижение четкого разграничения функций и необходимость локализовать функцию регулирования в специальных институтах - основные

причины развития централизованной модели организации системы управления государственными компаниями.

Значительным минусом децентрализованной модели организации системы управления государственной собственностью является трудность определения субъекта, реализующего текущее управление государственными компаниями. Возникает вероятность, что соответствующее министерство будет фактически управлять государственными компаниями вместо совета директоров. Поэтому у общества складывается мнение, что Министерство или правительство могут вмешиваться в процесс текущего операционного управления компанией независимо от реальной степени такого вмешательства.

Вследствие этого многие страны переходят к более централизованной модели. В большинстве случаев это происходит путем усиления координирующего Министерства в целях применения двойной модели организации. В некоторых случаях принимается радикальное решение осуществления функции собственника централизованно в одном единственном министерстве или ведомстве. Например, в 2005 году в Финляндии был целенаправленно осуществлен кардинальный переход от децентрализованной модели к централизованной.

Во многих странах ОЭСР управление государственными компаниями осуществляют два министерства. В данном случае и профильное министерство, и «общее» министерство несут ответственность за реализацию права собственности.

До недавнего времени именно двойная модель оставалась самой распространенной. Она до сих пор существует в некоторых странах ОЭСР, включая Италию, Швейцарию, Новую Зеландию, Бразилию, Чехию, Эстонию. Данная модель сменилась централизованной в Австралии, а также во Франции в ходе реформ 2004-2005 гг. [157].

Двойная модель отличается от децентрализованной модели, в которой различные профильные министерства управляют соответствующими

государственными компаниями и одно ведомство обеспечивает координацию и разработку общей политики. В этой модели происходит разделение и функции собственника. Двойная ответственность может существовать в отношении некоторых определенных аспектов, например, когда оба ведомства имеют право назначать своих представителей в совет директоров.

В некоторых случаях, например, в Новой Зеландии, двойная ответственность напрямую отражается в процессе осуществления права собственности: профильное и «общее» министерства владеют половиной государственных акций компаний.

«Общее» (или центральное) министерство часто несет прямую ответственность за осуществление некоторых отдельных функций собственника, таких как назначение членов совета директоров или представление сводной отчетности. Однако эта отдельная функция может осуществляться при консультации соответствующего профильного министерства, тогда центральное министерство будет осуществлять функции централизации и координации.

Вследствие важности государственного сектора для целей экономической и финансовой политики «общим» министерством обычно является финансовое ведомство. В Италии таковым является Министерство экономики и финансов, в Австралии – Министерство финансов и снабжения, а во Франции данную роль играет Казначейство.

В большинстве стран двойная модель организации системы управления государственными предприятиями является следствием усиления роли Министерства финансов, а не сознательно выбранной моделью организации, в то время как профильные министерства традиционно осуществляют управление государственными компаниями в силу их функции разработки и реализации промышленной политики.

Однако в некоторых случаях, применение двойной модели является результатом осознанного выбора. Например, в Новой Зеландии четко сформулировано разделение обязанностей между Министерством финансов с

одной стороны, и профильными министерствами и консультативным Советом с другой.

«Двухколейная модель» организации управления государственными предприятиями используется в Турции и Бельгии и функционально подобна централизованной модели, но включает два отдельных блока государственных компаний, которые находятся под управлением двух разных ведомств. Отличие данной модели от двойной состоит в том, что только одно государственное учреждение осуществляет права собственника по отношению к тому или иному государственному предприятию. В Бельгии федеральная холдинговая и инвестиционная компания осуществляет управление всеми государственными предприятиями, за исключением 5 предприятий, находящихся под управлением правительства. В Турции Управление приватизации руководит деятельностью предприятий, подлежащих приватизации. Предприятия, не предназначенные для приватизации, находятся под управлением заместителя министра Казначейства.

Более современная централизованная модель характеризуется сосредоточением функции собственности в одних руках. В рамках данной модели управление государственными компаниями осуществляет одно ведомство. Например, в таких странах как Норвегия и Швеция — это Министерство промышленности, в Дании и Нидерландах — Министерство финансов. Так, в Бельгии функционирует Министерство государственных компаний и частей. В некоторых случаях образуется специальное агентство, являющееся в большей или меньшей степени автономным и подотчетным Министерству финансов (Франция). К созданию централизованной модели организации управления государственными компаниями привели недавние реформы в странах ОЭСР и программы массовой приватизации в странах бывшей переходной экономики [157].

В странах бывшей переходной экономики выбор в пользу централизации рассматривался как возможность концентрации квалифицированных кадров в рамках одного министерства.

Для других стран - членов ОЭСР данные реформы преследовали следующие цели:

- во-первых, реформы были направлены на осуществление четкого разделения функции собственника и других государственных функций, таких как регулирование и разработка промышленной политики;

- во-вторых, централизация функции собственности способствует проведению единой и согласованной политики собственности;

- в-третьих, централизация является важнейшим условием для тщательной разработки сводной финансовой отчетности государственных предприятий. Имеющими высокие стандарты финансовой отчетности государственных предприятий являются страны, уже применяющие централизацию или находящиеся на пути к централизации функции собственности (Швеция, Франция, Норвегия).

Кроме того, централизация функции собственности позволяет объединить в рамках одного министерства компетентных сотрудников и экспертов по соответствующим вопросам, таким как финансовая отчетность или назначение членов советов директоров. При организации специального самостоятельного подразделения появляется возможность найма внешних экспертов из частного сектора и проявления гибкости при выплате заработной платы по сравнению с оплатой труда государственных служащих.

Как уже отмечалось, концентрация функции собственности в одних руках - явление недавнее. В Нидерландах осуществление функции собственности было поручено Министерству финансов в конце 1990-х годов. В Дании, Норвегии и Швеции реформы были проведены в 2001-2002 гг., в Великобритании осуществление реформ началось в 2003 году.

В Швеции 13 государственными компаниями управляют 7 различных министерств: Министерство сельского хозяйства, Министерство

здравоохранения и социальных дел, Министерство образования, Министерство иностранных дел, Министерство культуры, Министерство окружающей среды и Министерство финансов. Управление оставшимися 8 предприятиями осуществляется различными департаментами Министерства промышленности.

В Великобритании, большинство государственных компаний центрального правительства находятся в ведении 9 структур (Департамента культуры, массовых коммуникаций и спорта; Департамента международного развития; Департамента транспорта; Департамента окружающей среды, продовольствия и дел местного значения; Департамента внутренних дел; Министерства обороны, Офиса заместителя премьер-министра, Департамента занятости и пенсионного обеспечения, Офиса по делам Северной Ирландии).

В начале 2004 года во Франции было учреждено центральное агентство государственного участия «APE». Его создание было инициировано в марте 2003 года Министерством финансов и экономики после опубликования специального доклада о государственной собственности. В докладе были представлены результаты исследования серьезных проблем в деятельности некоторых наиболее заметных и крупных государственных компаний. Отчет последовал за парламентским запросом в управление государственных активов, опубликованном в июле 2003 г. В двух отчетах обосновывалась необходимость централизации и усиления функции собственности. Новое французское агентство, находясь в ведении Министерства финансов, имеет больше самостоятельности по сравнению с обычным департаментом или отделом внутри Министерства, в частности в сфере кадровой политики.

В Финляндии, Министерство торговли и промышленности, выполняющее в настоящее время функцию координации с другими министерствами, разрабатывающими политику собственности, организовало рабочую группу по подготовке к реформе по централизации функции собственности. Внешнему эксперту было поручено подготовить отчет о государственной политике в сфере управления собственностью, разработав

предложения по пересмотру процесса проработки решений по отношению к государственной собственности. Цель анализа – согласовать методы управления государственной собственностью, и сделать, таким образом, политику собственности более предсказуемой и прозрачной. Основная рекомендация, представленная экспертом, заключалась в необходимости сосредоточить осуществление функции собственности в компетенции одного ведомства для того, чтобы сделать процесс управления более открытым, предсказуемым и целостным. Преимущества централизации, по словам эксперта, заключаются в значительном повышении эффективности и единства государственной имущественной политики. Также в отчете содержалась рекомендация локализовать функцию собственности вне министерств, ответственных за регулирование различных секторов и промышленную политику.

Основными вопросами, возникающими при концентрации функции собственности в руках одного центрального органа, являются такие вопросы, как: место органа в структуре органов государственной власти, степень его самостоятельности и взаимосвязь с профильными министерствами. Самостоятельность функции собственности – ключевой вопрос. Формальная самостоятельность будет способствовать четкому отделению от других функций, особенно если подразделение будет находиться в структуре профильного министерства по административным причинам. Кроме того, она может иметь важное значение для возможности привлекать экспертов из частного сектора и соответственно платить им жалование.

Основные препятствия на пути централизации связаны, прежде всего, с человеческим фактором: с необходимостью перевода государственных служащих из одного министерства в другое, а также с нежеланием профильных министерств терять контроль над крупными государственными компаниями.

В заключении следует отметить, что проанализированные в данном параграфе зарубежные модели организации системы управления

государственными предприятиями отличаются определенными недостатками и в то же время обладают рядом преимуществ. Так, в таблице 5 представлены отдельные достоинства каждой из моделей, которые возможно применить в российской практике управления с целью оптимизации системы управления федеральной собственностью.

Каждая страна самостоятельно определяет и использует модель организации управления государственными компаниями, отвечающую соответствующим требованиям. Кроме того, важно отметить, что в чистом виде та или иная модель используется довольно редко.

Основной тенденцией в эволюции и развитии систем организации управления государственными компаниями в зарубежных странах является постепенный переход от децентрализованной модели к централизованной, то есть к концентрации функции собственности и управления в рамках одного ведомства (министерства или агентства).

В рамках исследования был проанализирован зарубежный опыт организации управления государственной собственностью стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития. Необходимо отметить, что абсолютное большинство данных государств являются унитарными, поэтому у них отсутствует деление государственного уровня управления на федеральный уровень и уровень субъектов. Тем не менее использование положительного зарубежного опыта представляется возможным и в России, в части использования основных преимуществ каждой модели организации управления применительно к государственным коммерческим предприятиям федерального уровня.

Таблица 5 - Анализ основных моделей организации управления государственными компаниями

Модель	Суть модели	Преимущества	Недостатки	Страны	Возможности использования в России
1	2	3	4	5	6
Децентрализованная (профильная)	Управление государственными компаниями осуществляют соответствующие профильные министерства	- Наличие профессиональных компетенций и навыков у государственных служащих соответствующих профильных министерств - Понимание специфики сферы деятельности предприятия - Способность осуществлять активную промышленную политику	- Сложность четкого разграничения функции собственности и других государственных функций - Проблема выявления непосредственного субъекта управления	В чистом виде практически не применяется. Чехия Словакия Германия (с учетом некоторых ограничений)	Привлечение специалистов отраслевых министерств с целью учета специфики управления государственной собственностью в рамках отдельных отраслей и межотраслевых комплексов
Двойная (двойная)	Совместное управление государственными компаниями осуществляется неким «центральным» министерством и соответствующими профильными министерствами	- Баланс осуществления государственного регулирования, промышленной политики и коммерческой деятельности	- Возможность конфликта интересов между центральным и профильным министерствами	Италия Турция Швейцария Новая Зеландия Греция Мексика	Реализация структурных преобразований в отраслях экономики при одновременном повышении эффективности деятельности государственных предприятий

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6
Централизованная	Сосредоточение функции собственности и управления в рамках одного министерства	<ul style="list-style-type: none"> - Четкое разделение функций и полномочий собственника имущества от других государственных функций - Проведение единой и согласованной политики собственности - Объединение компетентных специалистов и экспертов в рамках одного министерства - Возможность предоставления единообразной сводной финансовой отчетности 	<ul style="list-style-type: none"> - Повышенное внимание к финансовым вопросам (т.к. в большинстве случаев централизация функции собственности происходит в рамках финансового ведомства) 	Бельгия Нидерланды Норвегия Швеция Испания Дания Польша	Функционирование в системе органов государственной власти отдельного ведомства, ответственного за реализацию имущественной политики государства

Источник: составлено автором.

В параграфе 1.2 было отмечено, что с 2020 года в России функции по нормативному правовому регулированию, разработке и реализации государственной имущественной политики были закреплены за Минфином России, в ведение которого было передано и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Указанное изменение в структуре федеральных органов исполнительной власти, реализующих политику в сфере управления имуществом государства, свидетельствует о повышении значения финансовой составляющей в процессе управления федеральным имуществом и постепенной централизации управления. Кроме того, было заявлено о намерениях сосредоточить в руках Росимущества управленческие полномочия по всем акционерным обществам с государственным участием и ФГУПам. Однако, по нашему мнению, даже при реализации планов перехода на централизованную модель организации системы управления федеральной собственностью необходимо активно использовать основное преимущество децентрализованной модели управления, а именно – привлечение государственных гражданских служащих профильных ведомств, обладающих пониманием специфики деятельности предприятия и необходимыми компетенциями, позволяющими учесть отраслевые особенности в процессе управления.

Глава 2

Анализ современного состояния системы управления федеральной собственностью

2.1 Эволюция системы управления федеральной собственностью в контексте реализации государственной политики Российской Федерации

Изменение приоритетов развития экономики России и смена ориентиров государственной политики позволяют четко выделить три этапа в становлении системы управления федеральной собственностью Российской Федерации, представленные в таблице 6 [128]. При этом необходимо отметить, что становление и развитие системы управления федеральной собственностью осуществляется в контексте эволюции системы управления государственной собственностью.

Таблица 6 – Этапизация развития системы управления федеральной собственностью в Российской Федерации

Временные рамки этапа	Характеристика этапа	Цели и задачи государственной политики	Основной орган управления федеральной собственностью	Основные нормативные правовые акты
1	2	3	4	5
1 этап 1990-1997 гг.	Этап формального изменения формы собственности - разгосударствления и приватизации с целью дальнейшего осуществления либеральных экономических реформ. Осуществление активной государственной политики в сфере приватизации государственных активов	Цель – переход от плановой экономики к регулируемой рыночной экономике Задачи: - преодоление монополии государственной собственности - формирование класса частных собственников путем создания условий для свободной предпринимательской деятельности	Государственный комитет РСФСР (РФ) по управлению государственным имуществом + Российский фонд федерального имущества	Закон СССР «О собственности в СССР» от 6 марта 1990 г. № 1305-1 Постановление Верховного Совета СССР «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике» от 13 июня 1990 г. № 1558-1 Закон РСФСР «О собственности в РСФСР» от 24 декабря 1990 г. № 443-1 Закон СССР «Об основных началах разгосударствления и приватизации предприятий» от

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5
		- поэтапная приватизация государственного имущества		1 июля 1991 г. № 2278-1 Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» от 3 июля 1991 г. № 1531-1 Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ
2 этап 1997-2007 гг.	Этап качественных изменений, направленных на повышение эффективности управления государственной собственностью. Приоритет проблемы управления государственным имуществом над формальным изменением	Цель – кардинальное повышение эффективности функционирования российских предприятий и народнохозяйственного комплекса страны в целом. Задачи: - классификация и инвентаризация объектов государственной собственности	Министерство государственного имущества Российской Федерации (1997-2000 гг.); Министерство имущественных отношений Российской Федерации (2000-2004 гг.);	ФЗ «О приватизации государственного имущества в Российской Федерации» от 21 июля 1997 г. № 123-ФЗ Постановление Правительства Российской Федерации «О концепции управления государственным имуществом и приватизации» от 9 сентября 1999 г. №1024

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5
	формы собственности	<p>- оптимизация структуры государственной собственности, переход к пообъектному управлению</p> <p>- использование государственных активов в качестве инструмента для привлечения инвестиций в реальный сектор экономики</p> <p>- увеличение доходов федерального бюджета за счет повышения эффективности управления государственной собственностью</p>	<p>Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (2004-2008 гг.)</p> <p>+ Российский фонд федерального имущества</p>	<p>ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ</p> <p>ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ</p>
3 этап 2008г.-н.в.	Этап новаторства и совершенствования законодательной базы управления государственной и муниципальной собственностью, направленный на обеспечение перехода к инновационному, социально-ориентированному развитию	<p>Цель – создание условий для эффективного управления федеральным имуществом, необходимым для выполнения государственных функций органами власти РФ, и отчуждения федерального имущества, востребованного в коммерческом обороте</p> <p>Задачи:</p> <p>- точное установление и формирование исчерпывающего состава и структуры федерального имущества</p>	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество)	<p>Распоряжение Правительства РФ «О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 17 ноября 2008 г. № 1662-р</p> <p>ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 31 мая 2010 г. № 106-ФЗ</p> <p>Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» от 15 апреля 2014 г. № 327</p>

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5
		- формирование эффективной системы управления федеральным имуществом - эффективное отчуждение имущества, востребованного в коммерческом обороте - создание эффективной системы учета и контроля федерального имущества		«Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» (утв. Председателем Правительства РФ 29.09.2018) Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» от 31.03.2020 № 376 Проект ФЗ «О государственном и муниципальном имуществе»

Источник: составлено автором.

Как показывает анализ, представленный в таблице 6, особенностью первого этапа развития системы управления федеральной собственностью является активная приватизационная политика как инструмент разгосударствления и государственного регулирования экономики [111]. Как следствие, важнейшее значение на первом этапе становления системы управления федеральной собственностью имели институты, обеспечивающие приватизацию собственности, которая в российских экономико-правовых реалиях являлась, в первую очередь, важным решением с политической точки зрения, необходимым для реализации дальнейших реформ.

Началом второго этапа эволюции системы управления федеральной собственностью в России можно считать конец 1990-х годов в связи с определенным изменением содержания имущественной политики государства. На данном этапе требовалось решение по вопросу определения четкости и однозначности взаимоотношений между различными уровнями государственного управления [140].

Важным событием процессов реформирования отношений собственности в России на втором этапе являлось утверждение Правительством Российской Федерации Концепции управления

государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации [28]. Так, в первый раз с 1992 г. государственная имущественная политика России акцентировала внимание на проблеме организации эффективного управления государственной собственностью, а не на вопросе формального преобразования ее формы.

Важно подчеркнуть, что именно Концепция 1999 г. определила системный характер процессов управления государственной (в частности, федеральной) собственностью, установив основные цели, задачи, принципы и механизмы, направленные непосредственно на повышение эффективности управления государственным имуществом, среди объектов которого были выделены бюджетные учреждения и унитарные предприятия, хозяйственные общества с государственным участием и федеральная недвижимость. В Концепции устанавливались цели, задачи и система контроля эффективности управления для каждого отдельного вида объекта государственной собственности и регламентировался конкретный механизм управления объектами имущественной политики государства. Основным вектор развития имущественных отношений, определенный Концепцией, состоял в постепенном количественном сокращении объектов государственной собственности при параллельной реализации комплекса мер по повышению эффективности управления ими [99].

Кроме того, второй этап становления и развития системы управления федеральной собственностью характеризуется многочисленными изменениями в структуре органов управления [15].

В процессе проведения административной реформы в 2004 году в структуре федеральных органов исполнительной власти были образованы федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства [16]. Законодательно закреплялось, что федеральное агентство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в установленной сфере деятельности функции по оказанию государственных

услуг, по управлению государственным имуществом и правоприменительные функции, за исключением функций по контролю и надзору.

Следовательно, второй этап эволюции системы управления федеральной собственностью характеризуется качественными изменениями, направленными на повышение эффективности управления государственной собственностью вследствие смещения акцентов государственной политики с вопросов преобразования формы собственности на проблемы совершенствования процесса управления.

Начало современного этапа развития и совершенствования системы управления федеральной собственностью связано, по нашему мнению, с разработкой и утверждением Правительством России Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года. Концепция устанавливает основные направления долгосрочного развития в социальной и экономической сферах, а также предусматривает переход России к инновационному, социально-ориентированному типу экономического развития на основе реализации следующих принципов государственной политики в сфере управления собственностью Российской Федерации:

- постепенное снижение доли государственного участия в управлении собственностью в конкурентных отраслях экономики страны посредством использования эффективных и прозрачных механизмов приватизации, базирующихся на принципах транспарентности деятельности органов государственной власти, рыночной оценки и равноправного доступа к имуществу;

- сосредоточение государственного предпринимательства в отраслях, связанных с обеспечением обороноспособности и национальной безопасности, развитием инфраструктуры [54].

Также в 2008 году был ликвидирован Российский фонд федерального имущества, полномочия которого были законодательно закреплены за Федеральным агентством по управлению государственным имуществом [17].

В связи с необходимостью реализации Концепции 2020, в 2010 году в закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» был внесен ряд изменений, в частности: продажи в электронной форме, среднесрочное планирование, расширение требований к прозрачности процедур приватизации, передача функций продавца юридическим лицам и другие [6; 7].

Многочисленными изменениями правовых норм в сфере государственной имущественной политики характеризуется и 2011 год. Например, расширение перечня подлежащих приватизации крупнейших компаний и банков, изменения в сфере электронных торгов, расширение методов трансформации унитарных предприятий.

На современном этапе эволюции системы управления федеральной собственностью вместе с Концепцией 2020 были проработаны и приняты такие программные документы, как «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года», «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» и государственная программа (с 2020 г. подпрограмма) «Управление федеральным имуществом» [27; 49; 54; 67; 68]. В указанных документах установлены ключевые задачи управления федеральной собственностью, на базе которых строится вся система взаимодействия субъектов и объектов управления федеральной собственностью, что представлено в таблице 7. Именно от обозначенных ориентиров государственной политики в данной сфере зависит характер процессов управления федеральной собственностью.

Проведя содержательный анализ обозначенных программных документов, можно выделить схожие по целевой направленности задачи и объединить их в три основных блока стратегических приоритетов политики государства в сфере управления федеральной собственностью на современном этапе:

- Формирование оптимального состава и структуры федерального имущества, соответствующих функциям государства, путем определения целевой функции управления по каждому объекту. Блок задач выделен в таблице 7 синим цветом.

- Совершенствование процессов управления остающимся в собственности государства федеральным имуществом с целью повышения эффективности его использования. Блок задач отмечен в таблице 7 зеленым цветом.

- Создание единой системы учета и использования федерального имущества, обеспечивающей открытый доступ к информации об эффективности управления государственным имуществом. Блок задач выделен в таблице 7 серым цветом.

Современный этап развития системы управления федеральной собственностью характеризуется последовательными качественными изменениями процессов управления собственностью, выходом на новый технологический уровень в сфере управления федеральным имуществом. При этом отличительной особенностью рассматриваемого этапа является применение программно-целевых инструментов в государственном управлении федеральной собственностью.

Однако необходимо принять во внимание, что целевые ориентиры и основополагающие идеи государственной имущественной политики, сформулированные в государственной программе «Управление федеральным имуществом» 2014 г., существенно не изменились по сравнению с 1999 г. [94]. Так, переход к пообъектному управлению, заключающийся в определении целевой функции управления по каждому отдельному объекту федеральной собственности, был закреплен еще в Концепции 1999 г. Данное направление получило свое развитие и в качестве одного из основных мероприятий в утвержденной государственной программе. Можно сделать вывод, что за 15 лет данное мероприятие так и не было реализовано.

Таблица 7 – Развитие ключевых задач государственной политики в сфере управления федеральным имуществом, закрепленных в документах стратегического планирования

Концепция 2020	ОНДП 2018	ОНДП 2024	Госпрограмма «Управление федеральным имуществом»	Подпрограмма «Управление федеральным имуществом»
1	2	3	4	5
обеспечение соблюдения соответствия состава государственного имущества функциям государства	завершение программы «большой приватизации»	обеспечение минимального государственного участия в деятельности коммерческих организаций, функционирующих на конкурентных рынках	установление целевого назначения объектов федерального имущества, выявление оптимального состава и структуры имущественных объектов	разработка универсальной системы учета и управления федеральным имуществом, а также определение используемого не по назначению или неэффективно используемого федерального имущества
обеспечение открытости информации об эффективности управления государственным имуществом	преобразование федеральных государственных унитарных предприятий в акционерные общества и государственные учреждения	10% ежегодный темп сокращения количества организаций с участием государства	повышение эффективности продажи федерального имущества и совершенствование мер вовлечения объектов федерального имущества в коммерческий оборот, в т.ч. инструментов приватизации	увеличение количества имущественных объектов государственной казны Российской Федерации и земельных участков, вовлеченных в гражданско-правовые отношения, и обеспечение сохранности ограниченных в обороте объектов федеральной собственности

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5
совершенствование управления государственным имуществом, в частности государственными долями в акционерных обществах	развитие новой системы управления реальными активами, остающимися в собственности государства	развитие механизмов корпоративного управления в компаниях с долей участия государства	повышение эффективности и качества управления объектами федерального имущества, в том числе земельными участками, а также государственными компаниями	Совершенствование обеспечения корпоративного контроля за реализацией задач, отраженных в стратегических документах развития унитарных предприятий и хозяйственных обществ, а также оптимизация их состава
повышение эффективности деятельности государственного сектора экономики, государственных корпораций и крупных государственных холдингов в стратегических отраслях	создание эффективной системы учета и использования государственного имущества	внедрение новых моделей отчуждения государственного и квазигосударственного имущества, ориентированных на привлечение стратегических инвесторов и учет отраслевой специфики имущества	распространение новых форм контроля и повышение индивидуальной ответственности за результаты управления федеральным имуществом	-
-	-	распространение механизмов целевого перераспределения государственных объектов между публичными собственниками	повышение качества и эффективности системы учета и мониторинга использования объектов федерального имущества	-
-	-	обеспечение разработки и принятия федерального закона «О государственном и муниципальном имуществе»	-	-

Источник: составлено автором на основе [27; 49; 54; 67; 68].

Кроме того, необходимо отметить, что государственная программа «Управление федеральным имуществом» неоднократно изменялась. Так, существуют редакции 2013 г. (первоначальная версия), 2014 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., в которых происходили корректировки объема бюджетных ассигнований и пролонгации сроков реализации программы. Содержательно данные редакции государственной программы практически не отличались и предусматривали реализацию двух подпрограмм:

- 1) Повышение эффективности управления федеральным имуществом и приватизации;
- 2) Управление государственным материальным резервом.

Вторая подпрограмма была направлена на совершенствование управления государственным материальным резервом и содержала информацию, не подлежащую раскрытию в сети Интернет.

В контексте темы исследования особый интерес представляет содержание первой подпрограммы - «Повышение эффективности управления федеральным имуществом и приватизации», которая предусматривала реализацию комплекса мероприятий:

- установление целевого назначения для каждого объекта имущества федерального собственника;
- управление отчуждением объектов имущества федерального собственника;
- управление развитием объектов имущества федерального собственника;
- управление рисками, возникающими в процессе управления объектами имущества федерального собственника;
- развитие системы мониторинга и учета использования объектов имущества федерального собственника [27].

Были определены два основных вектора развития системы управления федеральным имуществом: совершенствование процесса отчуждения федерального имущества (повышение результативности и эффективности

деятельности государства как продавца объектов имущества) и управление развитием объектов имущества, необходимого для функционирования государства и находящегося в его собственности.

Большим преимуществом государственной программы 2014 года является закрепление отдельного направления государственной имущественной политики, связанного с управлением рисками, которые могут появиться в процессе осуществления мероприятий государственной программы. Еще одним существенным плюсом государственной программы можно считать новое технологическое развитие системы учета и мониторинга объектов федерального имущества. Соответственно, содержание подпрограммы «Повышение эффективности управления федеральным имуществом и приватизации» является наиболее продуманным и детально проработанным, а также отличается комплексным подходом к решению задачи развития системы управления федеральной собственностью.

До декабря 2021 года действующим программным документом в сфере управления федеральной собственностью являлась подпрограмма «Управление федеральным имуществом» (в настоящее время паспорт подпрограммы утратил силу), которая входила в состав государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» [49]. Анализ содержания данного документа позволяет сделать вывод о некотором смещении акцента в государственной политике в сторону первостепенности создания актуальной базы данных объектов федерального имущества. При этом в тексте подпрограммы отсутствовала задача сокращения количества организаций с государственным участием, но данный тезис был закреплён в качестве ожидаемого результата реализации подпрограммы.

В целом содержание реализуемых программных документов в сфере государственной имущественной политики устанавливает однозначный целевой ориентир развития системы, направленный на максимально возможное снижение доли государственного участия в экономике.

При этом стоит подчеркнуть, что цель сокращения участия государства в экономике аргументируется не постулатом неэффективности государства как собственника, а обосновывается необходимостью освобождения государства от ненужных и избыточных активов, требующих значительных финансовых затрат на свое содержание.

Проанализировав содержание программных документов в сфере управления федеральным имуществом, можно сделать следующие выводы:

1) Государственная политика в сфере управления федеральной собственностью носит последовательный характер, направленный на сокращение присутствия государства в экономике.

2) Федеральными органами исполнительной власти не был решен ряд задач, предусмотренных Концепцией 1999 г., в частности:

- полная инвентаризация объектов государственной собственности;
- оптимизация количества объектов и переход к пообъектному управлению;
- определение цели государственного управления по каждому конкретному объекту (группе объектов).

Важнейшим событием современного этапа являются изменения, произошедшие в начале 2020 года в структуре федеральных органов исполнительной власти, имеющих наибольший объем полномочий в сфере управления государственной (федеральной) собственностью. Так, Росимущество и Росреестр, находившиеся до 2020 года в ведении Министерства экономического развития Российской Федерации, были переподчинены Министерству финансов Российской Федерации и напрямую Правительству Российской Федерации соответственно [25]. Данные изменения говорят о приоритете финансовой эффективности в деятельности Росимущества и расширении возможностей Минфина России по обеспечению макроэкономической стабильности и укреплению материальной базы экономики страны, что особенно важно в свете реализации национальных проектов.

Отдельно необходимо заметить, что на современном этапе развития системы управления федеральной собственностью в России ведется разработка федерального закона «О государственном и муниципальном имуществе» [72]. В пояснительной записке к данному законопроекту, представленному в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс», подчеркивается, что разработка и принятие законопроекта являются одной из мер государственной политики по реализации национальных целей развития.

Проект федерального закона, разработанный Минэкономразвития России, регламентирует отношения по принадлежности государственного имущества, разграничению объектов государственного имущества между уровнями публичной власти, устанавливает нормы, определяющие порядок учета, хранения, систему организации контроля за использованием государственного имущества, и содержит отдельную главу, посвященную информационному обеспечению всех процессов управления государственным имуществом.

Однако по состоянию на январь 2022 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроект не внесен.

Подводя итог вышесказанному, необходимо подчеркнуть, что становление и развитие системы управления федеральной собственностью всегда происходит в тесной увязке с основными направлениями государственной политики Российской Федерации, отражающими реализацию основных целей и задач развития страны на соответствующем этапе.

С момента начала реализации Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации, одобренной постановлением Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 г. № 1024, процессы управления федеральным имуществом носили двойственный характер.

В данный период активно осуществлялся процесс приватизации федерального имущества, использования его в коммерческом обороте и

передачи в собственность других публичных уровней власти в процессе разграничения полномочий между ними с целью формирования оптимального состава и структуры объектов федерального имущества.

В то же время усилилась роль государства в экономике в отличие от периода 1990-х годов. С одной стороны, в результате кризиса 2008-2009 гг. не случилось масштабного увеличения доли государственного сектора (если рассматривать количество государственных субъектов хозяйствования) в связи с ориентацией антикризисной политики государства на минимизацию прямого расширения участия государства в экономике. Кроме того, и в настоящее время данные официальной статистики отражают продолжающуюся тенденцию снижения доли государственного участия в экономике. С другой стороны, по мнению многих экспертов, масштаб государственного сектора в России увеличился в связи с реализацией косвенных мер антикризисной государственной политики и деятельностью на рынке корпоративного контроля компаний смешанного сектора. Так, значительно возросла роль банков и структур, подконтрольных государству и действовавших как его агенты в процессе осуществления мероприятий антикризисной политики [143; 144; 172].

Например, в докладе Федеральной антимонопольной службы России за 2018 год доля государства в экономике рассматривается как фактор, препятствующий развитию конкурентоспособности российской экономики. Так, по оценкам ФАС России, в 1998 году доля государства в экономике составляла около 25%, к 2008 году она достигла уровня в 40-45%, в 2013 г. – более 50%. По мнению многих экспертов, в 2017 году доля государства во всех сферах и отраслях российской экономики превысила отметку в 60-70%, в 2018 году осталась на прежнем уровне [162].

В докладе Международного валютного фонда, опубликованном в 2019 году, доля участия государства в экономике России оценивается в 33% по состоянию на 2016 год. При этом в документе подчеркивается значительность влияния государственного сектора на рыночную конкуренцию

в России и отмечается необходимость принятия мер, направленных на защиту и стимулирование конкуренции [162].

По экспертным оценкам, представленным РАНХиГС, доля государства в российской экономике в 2016 году составила 46% (в то время как в 2006 году 40%). Вместе с тем, по некоторым оценкам, за 10 лет (с 2006 по 2016 гг.) доля компаний с государственным участием в ВВП увеличилась на 5% и составила 25% [162].

Можно сделать вывод, что в силу отсутствия единой общепринятой методологии расчета доли государственного сектора в экономике экспертные оценки существенно различаются. Именно поэтому трудно судить, насколько эффективно решается задача снижения доли государственного участия в российской экономике, закрепленная Правительством России еще в Концепции 1999 г.

Подводя итог, необходимо отметить, что в становлении системы управления федеральной собственностью четко выделяются три этапа, каждый из которых характеризуется своими особенностями и привнесением в систему новых инструментов управления, но при этом государственная политика в сфере управления федеральной собственностью носит последовательный характер, направленный на сокращение присутствия государства в экономике. Вопросы управления государственной собственностью неоднократно затрагивались в Посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (2002, 2004, 2009, 2012 годы), в которых также декларировалась необходимость оптимизации размеров и структуры государственного сектора, отвечающего стратегическим задачам государства.

Основываясь на анализе эволюции системы управления федеральной собственностью, можно констатировать применение различных инструментов в сфере управления государственной собственностью, которые можно систематизировать и сгруппировать следующим образом:

1) правовые инструменты, представляющие собой систему законодательных актов, определяющих, с одной стороны, порядок деятельности и полномочия органов государственной власти в сфере управления федеральной собственностью, с другой стороны, порядок функционирования и хозяйственный механизм использования объектов федеральной собственности;

2) программно-целевые инструменты – концепции, планы и государственные программы, декларирующие долгосрочные и среднесрочные ориентиры развития системы управления федеральной собственностью;

3) организационные инструменты, проявляющиеся в создании и функционировании специализированных органов управления, государственных корпораций, вертикально-интегрированных структур, институтов развития;

4) финансовые инструменты – установление ставок арендной платы, льгот и субсидий федеральным предприятиям;

5) цифровые инструменты – федеральная государственная информационно-аналитическая система «Единая система управления государственным имуществом», межведомственный портал по управлению государственной собственностью, государственная информационная система «Торги» [139].

На современном этапе эволюции системы управления федеральной собственностью происходит активное внедрение группы цифровых инструментов, которые могут способствовать, в частности, решению проблемы отсутствия полного и достоверного учета федерального имущества.

Важно подчеркнуть, что на всех трех этапах эволюции системы управления собственностью Российской Федерации приватизация является основным инструментом реализации государственной имущественной политики. Однако на первом этапе приватизация была неотъемлемой частью процесса разгосударствления экономики и проведения либеральных реформ, на втором этапе приватизация в основном использовалась для формирования

доходов бюджета и проведения структурных преобразований в различных отраслях экономики. На современном этапе развития системы управления федеральной собственностью приватизация является инструментом достижения национальных целей и стратегических задач развития России.

Принятые в 2000-е годы нормативные и правовые акты в сфере управления государственной собственностью, расширение возможностей Правительства Российской Федерации, а также ужесточение требований к прозрачности приватизационных процедур в целом формируют основные элементы системы управления федеральной собственностью, а также создают необходимые формальные условия для ее эффективного функционирования.

Существенным итогом анализа становления и развития системы управления федеральной собственностью является этапизация становления системы управления в тесной увязке с целевыми ориентирами и стратегическими приоритетами государственной социально-экономической политики, а также выявление на каждом этапе применяемых инструментов реализации государственной имущественной политики. Систематизация используемых инструментов позволила определить состав комплекса, представленного следующими группами инструментов: правовые, программно-целевые, организационные, финансовые и цифровые. При этом, исключительную роль в процессе становления и эволюции системы управления федеральной собственностью играет приватизация как особый инструмент, применяемый для достижения широкого круга задач.

2.2 Анализ современных тенденций развития федеральной собственности

Значение государственной собственности в экономике раскрывается через ее функции, которые, в свою очередь, соотносятся с функциями государства, так как объекты государственной собственности являются материальной базой, обеспечивающей функционирование государства. При этом стоит заметить, что масштаб функций государственной собственности меньше, чем у государства, так как оно использует и другие ресурсы для осуществления своих задач.

Выделяют две основные категории функций государственной собственности:

- публичные, направленные на обеспечение эффективного функционирования всех подсистем общества (политической, экономической и т.д.);
- социальные, нацеленные на обеспечение необходимых условий, а также уровня и качества жизни каждого конкретного человека [148].

Вместе с тем, как уже отмечалось, собственность государства подразделяется на федеральную собственность и собственность субъектов федерации. В Постановлении Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 закреплены пять групп объектов, относящихся исключительно к федеральной собственности:

- 1) объекты, составляющие основу национального богатства страны;
- 2) объекты, необходимые для обеспечения функционирования федеральных органов власти и управления и решения общероссийских задач;
- 3) объекты оборонного производства;
- 4) объекты отраслей, обеспечивающих жизнедеятельность народного хозяйства Российской Федерации в целом и развитие других отраслей народного хозяйства;

5) прочие объекты (предприятия и организации фармацевтической промышленности, а также предприятия, производящие спирт и ликеро-водочную продукцию) [66].

В соответствии с данной классификацией становится возможным сформулировать исключительные функции федеральной собственности:

- обеспечение функционирования органов государственной власти федерального уровня;
- обеспечение национальной безопасности страны (государственной, продовольственной, информационной, энергетической и др.);
- обеспечение жизнедеятельности народного хозяйства в целом, функционирования и развития отраслей экономики.

Кроме того, ускоренные темпы технологического развития, научно-технического прогресса существенно изменяют материально-техническую структуру современного общества. Как известно, модернизация и развитие высокотехнологичных производств требуют большого объема финансирования сферы НИОКР, что представляется возможным осуществить, прежде всего, на федеральном уровне. Поэтому, исходя из современных вызовов и установленных национальных целей и стратегических инициатив развития России до 2030 года, представляется важным определить в качестве ключевой функции функцию участия государственной собственности страны в обеспечении прорывного научно-технологического развития.

Федеральные предприятия должны быть сосредоточены, главным образом, в следующих видах экономической деятельности: электро-, газо- и водоснабжение; транспорт и связь; добывающая промышленность, а также сфера научных исследований и разработок.

Для того, чтобы проанализировать состав и структуру федеральной собственности на современном этапе, необходимо выявить основные процессы, происходившие в государственном секторе экономики с начала 2000-х гг., и выявить основные тенденции развития федеральной собственности.

В приложении В представлена динамика числа организаций государственного сектора экономики. Как показывают данные, количество организаций государственного сектора экономики в период с 2004 г. по 2020 г. сократилось более чем на 28% (отрицательный темп прироста - 28,61%). Кроме того, необходимо отметить, что более чем в 2 раза по сравнению с 2004 г. сократилось количество государственных организаций и предприятий федеральной формы собственности (отрицательный темп прироста -59,9%), в то время как количество организаций и предприятий, находящихся в собственности субъектов возросло практически на 5%.

Приведенный анализ данных о числе организаций государственного сектора экономики основывается на количественных данных, представленных по ним на каждый конкретный момент времени. Поэтому возможно проследить только наиболее общие тенденции. В силу проблем с полнотой и достоверностью статистической информации не представляется возможным судить о конкретных причинах происходивших изменений. Доля федеральной собственности в структуре государственной собственности могла сокращаться в связи с ликвидацией предприятий федеральной формы собственности, приватизацией и передачей данных предприятий на региональный уровень. Тем не менее, основной причиной сокращения количества организаций и предприятий государственного сектора экономики, в частности на федеральном уровне, является осуществление целей и задач государственной политики в сфере управления государственным имуществом. Так, в Концепции 1999 г. была закреплена цель оптимизации структуры собственности (с точки зрения пропорций на макро- и микроуровне) в интересах обеспечения устойчивых предпосылок для экономического роста [28; 91].

Прослеживается четкая тенденция неуклонного и постоянного сокращения объема федеральной собственности при возрастании собственности субъектов в структуре государственной собственности [119; 120]. Данная тенденция не представляется обоснованной в силу возрастания

роли федеральной собственности в условиях финансово-экономических кризисов. Например, финансовый кризис 2008-2009 гг. заставил многие страны мира увеличить долю государства в частных корпорациях [96].

Государственная собственность на федеральном уровне проявляется в форме предприятий и организаций различных организационно-правовых форм: федеральных государственных унитарных предприятий (на праве хозяйственного ведения и оперативного управления), федеральных государственных учреждений, акционерных обществ с федеральным участием.

Динамика количества коммерческих предприятий – федеральных государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с федеральным участием -представлена в таблице 8 и на рисунке 4.

Таблица 8 - Динамика количества ФГУПов и АО с федеральным участием в период 2003-2020 гг.

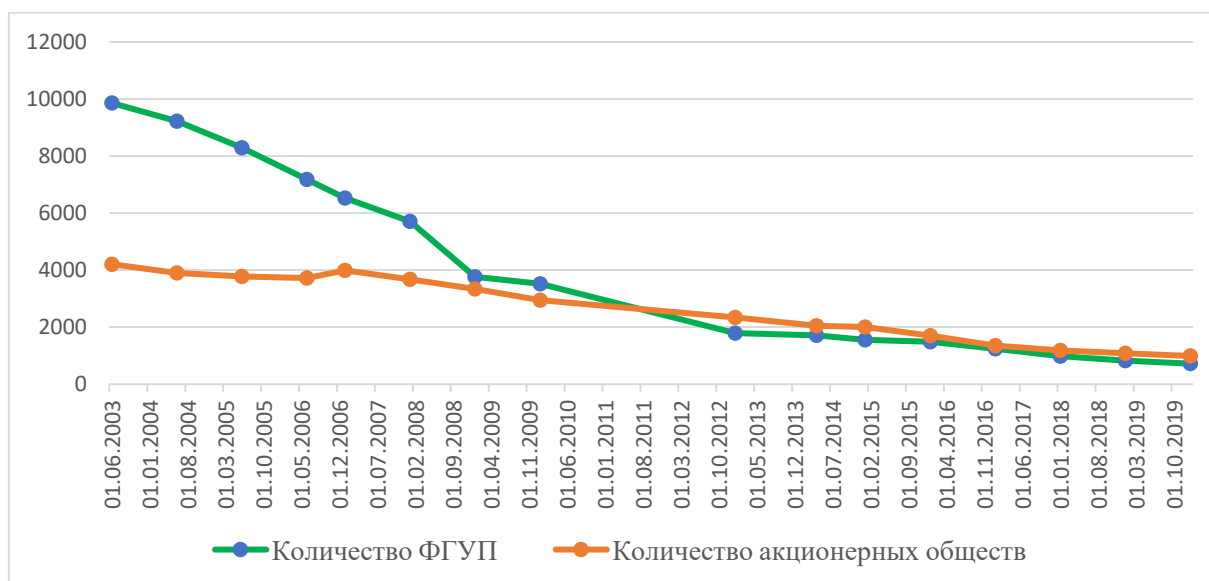
Дата	Количество федеральных государственных унитарных предприятий, единиц	Количество акционерных обществ с федеральным участием, единиц	Темп роста количества ФГУП по отношению к предыдущему периоду, в процентах	Темп роста количества АО по отношению к предыдущему периоду, в процентах
1	2	3	4	5
01.06.2003	9860	4205	-	-
01.06.2004	9222	3905	94	93
01.06.2005	8293	3783	90	97
01.06.2006	7178	3724	87	98
01.01.2007	6533	3997	91	107
01.01.2008	5709	3674	87	92
01.01.2009	3765	3337	66	91
01.01.2010	3517	2950	93	88
01.01.2013	1795	2337	51	79
15.04.2014	1710	2049	95	88
01.01.2015	1557	2008	91	98
01.01.2016	1488	1704	96	85

Продолжение таблицы 8

01.01.2017	1245	1356	84	80
01.01.2018	984	1189	79	88
01.07.2018	918	1060	93	89
01.01.2019	821	1084	89	102
01.07.2019	760	1059	93	98
01.01.2020	720	989	95	93
Темп прироста по отношению к 2003 г., в процентах	-92,7	-76,5	-	-

Источник: составлено автором по материалам [59-65, 168].

Как показывает анализ, количество данных коммерческих предприятий в период с 2003 г. по 2020 г. постоянно сокращалось. По состоянию на 1 января 2020 г. количество акционерных обществ с федеральным участием снизилось более чем на 75%, федеральных государственных унитарных предприятий – более чем на 90% по сравнению с 2003 г. Массовое сокращение числа государственных предприятий на федеральном уровне связано с проводимой государством политикой в сфере управления государственной собственностью, а также с формированием «интегрированных структур» и государственных корпораций.



Источник: составлено автором.

Рисунок 4 - Динамика ФГУП и АО с федеральным участием

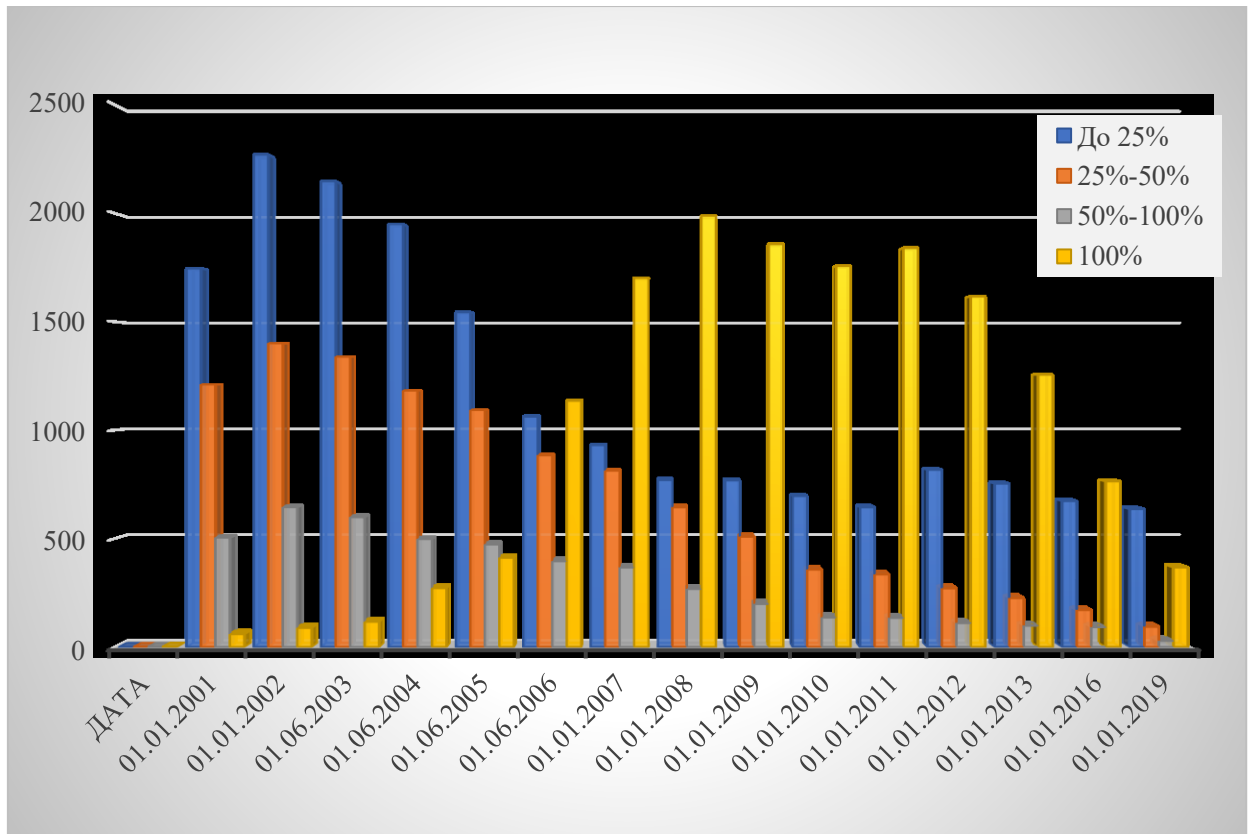
При этом в динамике общего количества унитарных предприятий и акционерных обществ можно выделить некоторые особенности:

- в начале исследуемого периода количество федеральных государственных унитарных предприятий на 57% превышает количество акционерных обществ с федеральным участием, затем в связи с реализацией Концепции 1999 г. количество федеральных государственных унитарных предприятий начинает резко сокращаться вплоть до 2009 г. С этого момента продолжается плавное сокращение их количества, и в 2011 г. количество федеральных государственных унитарных предприятий и акционерных обществ примерно уравнивается. Период 2011-2020 гг. характеризуется превышением количества акционерных обществ над федеральными государственными унитарными предприятиями при сохранении тенденции постепенного сокращения их количества.

- количество акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности, сокращалось не столь резкими темпами, а в период 2004-2007 гг. в динамике их количества не наблюдалось однозначной тенденции.

Также представляется необходимым проследить динамику количества акционерных обществ по размеру федерального пакета акций в уставном капитале, который позволяет судить о степени контроля государства над компанией. Данные представлены на рисунке 5 и в приложении Г.

В начале исследуемого периода в структуре акционерных обществ с участием Российской Федерации преобладали акционерные общества, в уставных капиталах которых менее 25% акций принадлежали государству. Данные акционерные общества составляли почти 50% от общего количества акционерных обществ на 1 января 2001г. Акционерные общества со 100% участием государства составляли менее 2% от общего количества.



Источник: составлено автором.

Рисунок 5 – Динамика АО по размеру федерального пакета акций в уставном капитале в 2001-2019 гг.

На фоне обозначившейся с 2002 г. тенденции общего сокращения количества акционерных обществ происходит изменение структуры массива акционерных обществ с федеральными пакетами акций. На 1 января 2019 г. доля акционерных обществ, 100% акций которых находятся в федеральной собственности, составляет 33% (в 2011 г. данная доля достигла максимума в 62%). При этом статистические данные показывают увеличение в абсолютном выражении количества акционерных обществ со 100% участием государства в пиковые кризисные периоды – в 2008 г. и в 2011 г. Важно заметить, что доля акционерных обществ с участием государства, не превышающим 25%, остается довольно высокой. Вместе с тем некоторые исследователи отмечают отрицательное влияние размера государственного пакета акций на основные характеристики эффективности деятельности организаций [86].

В России 2000-е гг. характеризовались параллельным сосуществованием двух разнонаправленных тенденций.

С одной стороны, в рамках проводимой государством политики, направленной на сокращение участия государства в экономике, достаточно активно осуществлялся процесс приватизации. Ежегодно Правительством России утверждались значительные прогнозные планы (программы) приватизации федерального имущества, включающие сотни федеральных государственных унитарных предприятий и пакетов акций (долей) в хозяйственных обществах, функционирующих в разных отраслях экономики, что представлено в приложении Д.

С другой стороны, основные усилия государства в 2000-2003 гг. были нацелены на создание оптимального состава и структуры государственного сектора экономики, оставшегося после осуществления программ чековой (1992-1994 гг.) и денежной (1995-1999 гг.) приватизации [171].

Затем в период 2004-2008 гг. произошло усиление роли государства через активизацию деятельности компаний с долей участия государства в капитале. Компании с государственным участием в данный период расширяли сферу своей деятельности, в частности путем ее диверсификации, а также принимали активное участие в сделках по слияниям и поглощениям. В период 2006-2007 гг. снова происходил процесс укрупнения разрозненных государственных активов в интегрированные структуры. Новым элементом государственной имущественной политики в эти годы стало создание государственных корпораций. Нередко созданные интегрированные структуры включали в себя предприятия целых отраслей (атомная промышленность, авиационная промышленность, судостроение), в том числе и отраслей, выпускающих продукцию гражданского назначения.

В итоге по состоянию на 1 января 2020 г. Российская Федерация является собственником имущества 672 федеральных государственных унитарных предприятий, 48 казенных предприятий, 14576 федеральных государственных учреждений и акционером 989 акционерных обществ. Распределение рассматриваемых организаций по видам экономической

деятельности по состоянию на 1 июля 2019 года представлено в приложении Е [161].

Как показывает анализ, основная масса федеральных государственных унитарных предприятий функционирует в сфере профессиональной, научной и технической деятельности - 24,2% от общего числа. Вторая по значимости сфера, в которой сосредоточены 17% предприятий - сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство; далее – обрабатывающие производства – 13,4% предприятий.

Анализ распределения акционерных обществ с федеральным участием по видам экономической деятельности дает возможность сделать вывод, что они сконцентрированы в аналогичных сферах. Но при этом на втором месте по доли акционерных обществ в общем количестве – сфера обрабатывающих производств.

Однако следует отметить, что сфера функционирования государственных некоммерческих организации – федеральных государственных учреждений- существенно отличается. Практически 70% всех ФГУ локализованы в сфере государственного управления, социального обеспечения и обеспечения военной безопасности. Представляется абсолютно справедливым существование ФГУ в данных видах экономической деятельности, а также в сферах образования, здравоохранения, культуры и спорта. Вместе с тем представляется нецелесообразным функционирование ряда федеральных государственных учреждений в таких потенциально коммерческих сферах, как оптовая и розничная торговля, транспорт и строительство, деятельность по операциям с недвижимым имуществом, финансовая и страховая сферы.

Принимая во внимание, что вышеназванные предприятия – объекты федеральной собственности, и учитывая сформулированные исключительные функции федеральной собственности, а также требования Постановления № 3020-1, необходимо заметить, что основной массив данных предприятий

(главным образом, коммерческих) должен быть сосредоточен в следующих сферах:

- добыча полезных ископаемых;
- электро-, газо- и водоснабжение;
- транспорт и связь;
- научная и техническая деятельность.

Как уже было отмечено, в сфере профессиональной, научной и технической деятельности сосредоточены 24,2% всех федеральных государственных унитарных предприятий, 7,4% федеральных государственных учреждений и 28,9% всех акционерных обществ с федеральным пакетом акций, и при этом абсолютное большинство из них осуществляют свою деятельность в области научных исследований и разработок, что отражено в приложении Е. При этом несмотря на значительное сокращение количества предприятий, внесенных в план (программу) приватизации на период 2020-2022 гг., в сфере профессиональной, научной и технической деятельности планируется приватизировать 20 ФГУПов и 41 АО с федеральным участием. Согласно приложению Ж, именно данная группа обладает наибольшим удельным весом среди всех предприятий, включенных в планы (программы) приватизации на 2017-2019 гг., 2020-2022 гг., что представляется нецелесообразным в условиях необходимости достижения целей и задач национального проекта «Наука».

Подводя итог, следует заметить, что предприятия федеральной формы собственности в большинстве своем не сосредоточены в отраслях, в которых в первую очередь должны осуществляться функции федеральной собственности. Более того, федеральные предприятия, которые целесообразно сохранить в федеральной собственности с точки зрения построения инновационной экономики и осуществления прорыва в развитии науки и техники, экономической и социальной сфере, планируется приватизировать [109]. Например, в прогнозный план (программу) приватизации на период 2020-2022 гг. включены следующие акционерные общества, в которых

планируется прекращение участия Российской Федерации: «Махачкалинский морской торговый порт», «Новороссийский морской торговый порт» [53].

Целесообразно проанализировать возможность эффективного использования организационно-правовых форм федеральных предприятий в модернизационном процессе перехода от постиндустриального общества к информационной экономике.

Становление в России новой инновационной экономики происходит в условиях усиливающейся глобальной конкуренции, распространяющейся на системы национального управления и поддержки инноваций в равной степени, как и на традиционные рынки товаров, работ, услуг, капиталов, технологий и рабочей силы. В связи с этим государственные предприятия (организации) должны быть способны эффективно функционировать в конкурентной экономике, иметь возможность привлекать частный капитал для осуществления крупных инвестиционных проектов, иметь некую финансовую самостоятельность, быть динамичными, чтобы соответствовать быстрым изменениям внешней среды. Таким образом, первым критерием, выбранным для анализа, является соответствие каждой конкретной организационно-правовой формы государственных предприятий новым условиям экономического развития.

Федеральные государственные унитарные предприятия. Регулирование деятельности унитарных предприятий осуществляется в соответствии с Гражданским Кодексом и Федеральным законом «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» № 161-ФЗ [2; 8]. Возможности распоряжения имуществом унитарного предприятия существенно ограничены, большинство сделок по распоряжению имуществом федеральные унитарные предприятия могут осуществить лишь с согласия собственника имущества, т.е. Правительства Российской Федерации или федерального органа исполнительной власти соответствующей компетенции [115; 116; 141]. Кроме того, федеральные государственные унитарные предприятия

отличаются низкой инвестиционной привлекательностью, что обусловлено следующими причинами:

- непрозрачность информации о финансово-хозяйственной деятельности унитарных предприятий;
- сложности использования механизмов поручительства, залога, невозможность использования традиционных финансовых инструментов (облигаций);
- слабая защищенность инвесторов при банкротстве;
- ограничения на виды деятельности и непредсказуемость государственной политики по отношению к унитарным предприятиям.

Акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности. Основным нормативно-правовым актом, регулирующим данную организационно-правовую форму, является федеральный закон «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ [9].

Гибкость данной организационно-правовой формы и эффективность ее применения зависят от механизма представления интересов государства: доверительное управление или институт представителей. В соответствии с законодательством, представителями государства на заседаниях совета директоров могут быть только государственные служащие, которые при голосовании должны следовать четким директивам вышестоящих инстанций. Таким образом, существенно снижается качество принятия управленческих решений, и, как следствие, возможность акционерных обществ своевременно реагировать на происходящие изменения.

Федеральные государственные учреждения. В Гражданском Кодексе Российской Федерации выделяются 3 типа государственных учреждений: казенное, бюджетное и автономное. Основные нормативные правовые акты, регулирующие положение государственных учреждений: ФЗ «Об автономных учреждениях», ФЗ «О некоммерческих организациях» и Бюджетный Кодекс Российской Федерации [3; 4; 10].

Правовой статус государственных учреждений закрепляет за ними реализацию функций некоммерческого характера. Финансирование деятельности государственных учреждений осуществляется, как правило, из средств федерального или регионального бюджетов. Однако проявляется тенденция осуществления учреждениями нехарактерных для них коммерческих функций. В данных случаях получаемые средства, например, от сдачи в аренду государственного имущества необходимо учитывать в доходах федерального или регионального бюджетов и целесообразно использовать на содержание этих учреждений в качестве дополнительного источника финансирования. Возможно, такие учреждения следует преобразовывать в иные формы некоммерческих организаций, в том числе с государственным участием [82].

Проблемы распоряжения недвижимым имуществом, закрепленным за государственными учреждениями, требуют урегулирования в нормативном правовом поле с целью однозначного распределения правомочий по распоряжению данным имуществом между государственным собственником и самим учреждением.

С точки зрения возможности участия в процессе модернизации и эффективного функционирования в условия инновационной социально-ориентированной экономики, наиболее жизнеспособными формами использования федерального имущества представляются акционерные общества. Тем не менее в отношении акционерных обществ с низкой долей участия государства (мелкие пакеты акций с низкой стоимостью) целесообразно провести приватизацию.

Подводя итог, представляется возможным сформулировать следующие проблемные тенденции развития в подсистеме объектов федеральной собственности:

- 1) резкое сокращение доли федеральной собственности в структуре государственной собственности;

2) концентрация коммерческих предприятий государственного сектора федерального уровня в видах экономической деятельности, не соответствующих исключительным функциям федеральной собственности и структурным изменениям в экономике [89];

3) функционирование федеральных государственных учреждений в потенциально коммерческих видах экономической деятельности;

4) акцент на приватизацию объектов собственности, осуществляющих исключительные функции федеральной собственности;

5) широкое распространение организационно-правовых форм организаций и предприятий, не соответствующих новым условиям развития экономики [97; 122].

Кроме того, в процессе анализа и оценки основных тенденций и приоритетов развития федеральной собственности была выявлена существенная проблема, состоящая в отсутствии полного и достоверного учета объектов федерального имущества. Указанная проблем является причиной отсутствия качественной и достаточной информации о наличии и состоянии объектов федерального имущества, требуемой для принятия качественных управленческих решений. Данные недостатки системы управления были выявлены также по результатам проверки Счетной палаты Российской Федерации. Так, итогом контрольного мероприятия 2019 года являются выявленные многочисленные нарушения и недостатки учета и оборота имущества [180].

Становится очевидной необходимость оптимизации структуры федеральных предприятий государственного сектора экономики. При этом важно подчеркнуть, что оптимизация необходима не только с точки зрения определения целевого назначения того или иного объекта федеральной собственности, но и с точки зрения отраслевых приоритетов формирования государственного сектора на федеральном уровне.

2.3 Российская модель организационной структуры управления федеральной собственностью

Управление федеральной собственностью – это процесс целенаправленного воздействия уполномоченных органов государственной власти на все объекты принадлежащей Российской Федерации собственности. Другими словами, это значит, что государство как собственник в лице соответствующих органов власти устанавливает определенные правила и условия реализации полномочий владения, пользования и распоряжения имущественными объектами.

Субъект управления федеральной собственностью – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий разработку и принятие управленческих решений и оказывающий необходимое воздействие на объекты федеральной собственности с целью достижения поставленных целей.

В структуре федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации необходимо различать органы власти, осуществляющие полномочия собственника по отношению к различным объектам федеральной собственности, а также органы власти, осуществляющие нормативное правовое регулирование управления федеральным имуществом [118].

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 в системе федеральных органов исполнительной власти сформированы федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства [16]. Вместе с тем, Указ определяет, что федеральное агентство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в установленной сфере деятельности функции по оказанию государственных услуг, по управлению государственным имуществом и правоприменительные функции, за исключением функций по контролю и надзору.

Под функциями по управлению государственным имуществом в данном Указе понимается осуществление полномочий собственника в отношении федерального имущества, в том числе переданного федеральным государственным унитарным предприятиям, федеральным казенным предприятиям и государственным учреждениям, подведомственным федеральному агентству, а также управление находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ [16].

По состоянию на февраль 2021 года в системе федеральных органов исполнительной власти функционирует 20 агентств [25]. Каждое федеральное агентство, по своему законодательному определению, имеет полномочия по управлению федеральным имуществом.

В соответствии с российским законодательством имущество, находящееся в федеральной собственности, закрепляется за федеральными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение на условиях соответствующего вещного права: права хозяйственного ведения (федеральные государственные унитарные предприятия) и оперативного управления (федеральные казенные предприятия и федеральные государственные учреждения). Иное федеральное имущество, не закрепленное за конкретным правообладателем, а также средства федерального бюджета составляют государственную казну Российской Федерации. При этом, полномочия собственника имущества, закрепленного за федеральными государственными унитарными предприятиями и федеральными государственными учреждениями, осуществляет их учредитель. Как правило данным учредителем является конкретный федеральный орган исполнительной власти, в ведении которого они находятся.

Для того, чтобы оценить масштаб распределения подведомственных организаций по конкретным субъектам управления, необходимо проанализировать данные Единой межведомственной информационно-статистической системы по количеству федеральных государственных

унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, находящихся в федеральной собственности по федеральным органам власти, в ведении которых они находятся, что отражено в приложении И.

По законодательному определению, полномочия собственника имущества федерального государственного учреждения (казенного, бюджетного, автономного) осуществляет его учредитель – федеральный орган исполнительной власти, в ведении которого оно находится. По представленным в приложении И данным можно судить, что федеральные государственные учреждения рассредоточены абсолютно по всем федеральным органам исполнительной власти, при этом более 50% от общего количества ФГУ приходится на МВД России, МЧС России, Минюст России, ФСИН, Минобороны России и Минфин России. Вместе с тем необходимо заметить, что среди подведомственных федеральным ведомствам государственных учреждений сохраняется большое количество непрофильных учреждений, в частности учреждений образования и здравоохранения. В таблице 9 представлены данные по 6 федеральным министерствам, на которые приходится 174 непрофильных учреждения [177].

Таблица 9 – Наличие в федеральных министерствах непрофильных подведомственных государственных учреждений

Наименование ФОИВа	Количество непрофильных учреждений, единиц	Общее количество подведомственных учреждений на 01.01.2016, единиц	Процент непрофильных учреждений
Минсельхоз России	73	549	13
Минкультуры России	64	234	27
Минспорта России	26	36	72
Минэнерго России	4	25	16
Минпромторг России	4	149	3
Минэкономразвития России	3	402	1

Источник: составлено автором по материалам [177].

Важно заметить, что из представленных в приложении И федеральных органов исполнительной власти по состоянию на 01.07.2019 действующими являются 72 органа власти. Снижение количества подведомственных

государственных учреждений по отношению к 01.01.2016 наблюдается у 67% ФОИВов, при этом 19% ФОИВов увеличило количество подведомственных учреждений в период с 2016 г. по 2019 г., у 14% ФОИВов их количество не изменилось.

Федеральные государственные унитарные предприятия также распределены по широкому кругу федеральных органов исполнительной власти. Согласно данным приложения И, у 48 ФОИВов есть подведомственные ФГУПы, наибольшее их количество находится в ведении Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Минпромторга России, Минобороны России, Минсельхоза России. Отрицательный темп прироста количества подведомственных унитарных предприятий характерен для 81% ФОИВов.

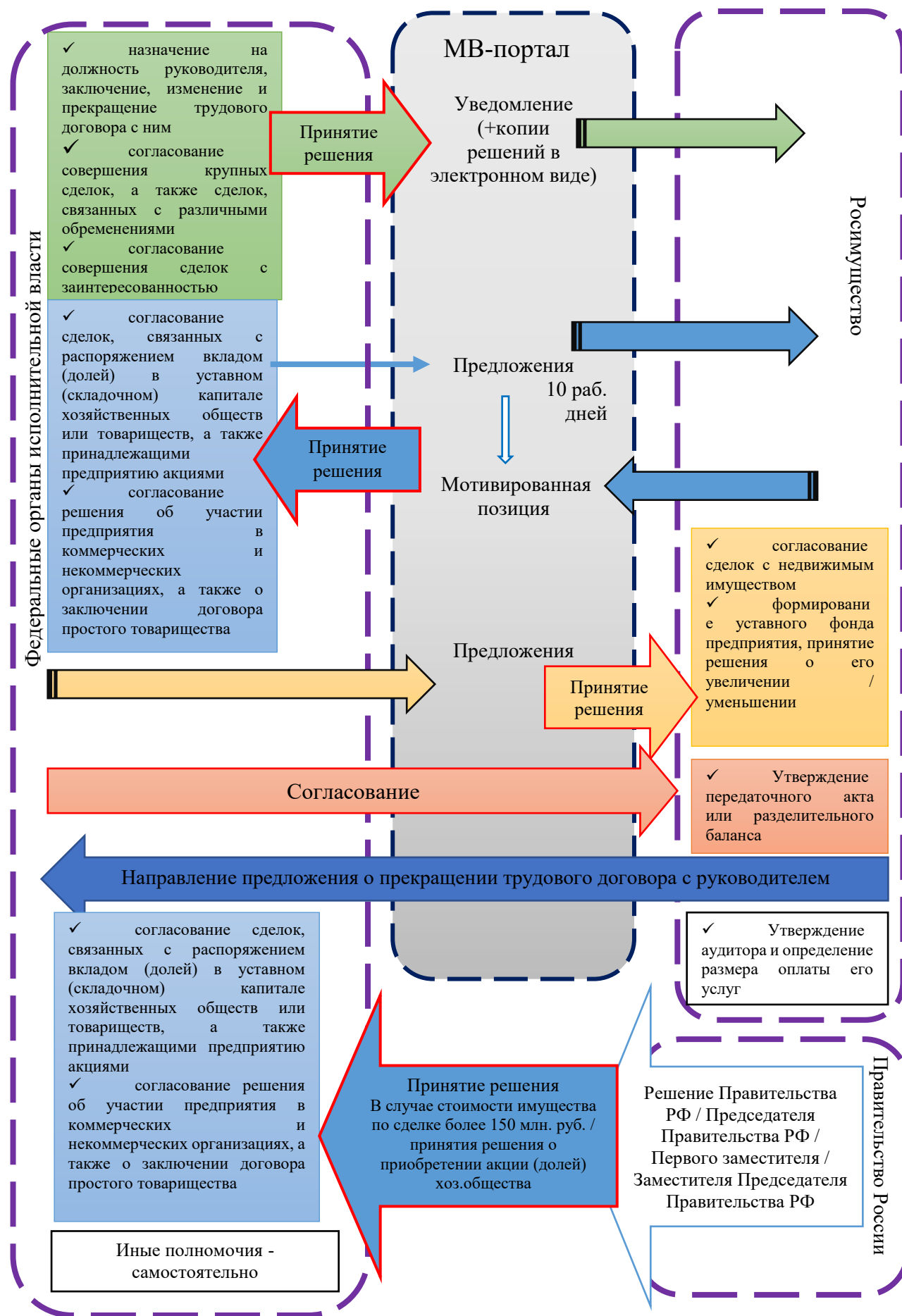
В соответствии с Постановлением № 739 полномочия собственника по отношению к имуществу подведомственных федеральных государственных унитарных предприятий, осуществляемые федеральными органами исполнительной власти, ограничены [33].

При этом отдельно выделены полномочия собственника ФГУПов, не включенных в план (программу) приватизации и полномочия собственника ФГУПов, включенных в план (программу) приватизации. Ограничения касаются части полномочий собственника, решения по которым принимаются с учетом мотивированной позиции Федерального агентства по управлению государственным имуществом. Кроме того, о решении таких вопросов, как назначение на должность руководителя предприятия, согласование совершения крупных сделок, сделок с заинтересованностью и некоторых других вопросов, федеральные органы исполнительной власти обязаны уведомлять Росимущество, в некоторых случаях необходимо решение Правительства Российской Федерации. Исключение составляют Министерство обороны Российской Федерации, Управление делами Президента Российской Федерации и Федеральное агентство морского и речного транспорта, которые осуществляют полномочия собственника в

отношении имущества подведомственных им унитарных предприятий самостоятельно. На рисунке 6 представлена схема управления федеральными унитарными предприятиями, не включенными в план (программу) приватизации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 738 права акционера акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности от имени Российской Федерации, могут осуществлять Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Министерство обороны Российской Федерации, Управление делами Президента Российской Федерации [35]. Кроме того, акции, закрепленные в федеральной собственности, могут быть переданы государственной корпорации в качестве имущественного вклада Российской Федерации, а также по отношению к ним может быть использован механизм доверительного управления.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1870-р утверждены перечни акционерных обществ, в отношении которых права акционера – Российской Федерации - осуществляются Росимуществом по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, наделенным полномочиями по управлению государственным имуществом. Распределение представлено в таблице 10 [55].



Источник: составлено автором по материалам [33].

Рисунок 6 – Схема управления федеральными государственными унитарными предприятиями, не включенными в прогнозный план (программу) приватизации

Таблица 10 – Распределение акционерных обществ, включенных в перечни по федеральным ведомствам

Наименование федерального органа исполнительной власти	Количество АО, включенных в перечни, единиц
Минэкономразвития России	3
Минэнерго России	10
Минпромторг России	8
Минфин России	10
Минтранс России	6
Минсельхоз России	5
Минкомсвязь России	3
Минприроды России	1
Минстрой России	1
Росрезерв	1
ГУСП	1
Всего	49

Источник: составлено автором по материалам [55].

Кроме того, распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.01.2003 № 91-р утверждены перечни акционерных обществ, в отношении которых позиция акционера – Российской Федерации определяется Правительством Российской Федерации, Председателем Правительства Российской Федерации или по его поручению Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации [56]. В данное распоряжение вошло 51 акционерное общество, функционирующее в сферах энергетики и транспорта, промышленности и агропромышленного комплекса, а также в непроизводственной и банковской сферах.

Важно заметить, что акционерные общества, включенные в перечень распоряжения № 1870-р, полностью вошли в перечень распоряжения № 91-р. Следовательно, в управлении данными акционерными обществами участвуют Правительство России, Росимущество и соответствующее отраслевое министерство.

Отдельными постановлениями Правительства Российской Федерации полномочиями по осуществлению прав акционера от имени Российской

Федерации наделены некоторые государственные корпорации и федеральные органы исполнительной власти, что отражено в таблице 11.

Таблица 11 – Перечень федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих права акционера

Наименование субъекта, наделенного полномочиями по осуществлению прав акционера от имени Российской Федерации	Акционерные общества	Постановление Правительства Российской Федерации
1	2	3
Минтранс России	ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания»	№ 93 от 04.02.2009
Минкомсвязи России	ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий»	№ 476 от 09.08.2006
Минвостокразвития России	АО «Корпорация развития Дальнего Востока»	№ 432 от 30.04.2015
Минэкономразвития России (переданы функции от Минкавказа России)	АО «Корпорация развития Северного Кавказа», АО «Курорты Северного Кавказа»	№ 1189 от 29.09.2017, № 1190 от 29.09.2017
Минсельхоз России	АО «Росагролизинг»	№ 1193 от 12.09.2019
Минфин России	Привилегированные акции банков, размещенные в соответствии с ФЗ от 18.07.2009 № 181-ФЗ Акции, приобретенные за счет средств Фонда национального благосостояния (права владельца)	№ 325 от 11.05.2010 № 990 от 05.11.2013
Ростехнадзор	АО «ВО «Безопасность» АО «Научный центр ВостНИИ по промышленной и экологической безопасности в атомной отрасли»	№ 843 от 17.07.2017 № 407 от 06.04.2019
Росатом	АО «Атом-ТОР»; ОАО атомного энергопромышленного комплекса	№ 764 от 30.06.2018 № 627 от 29.09.2007

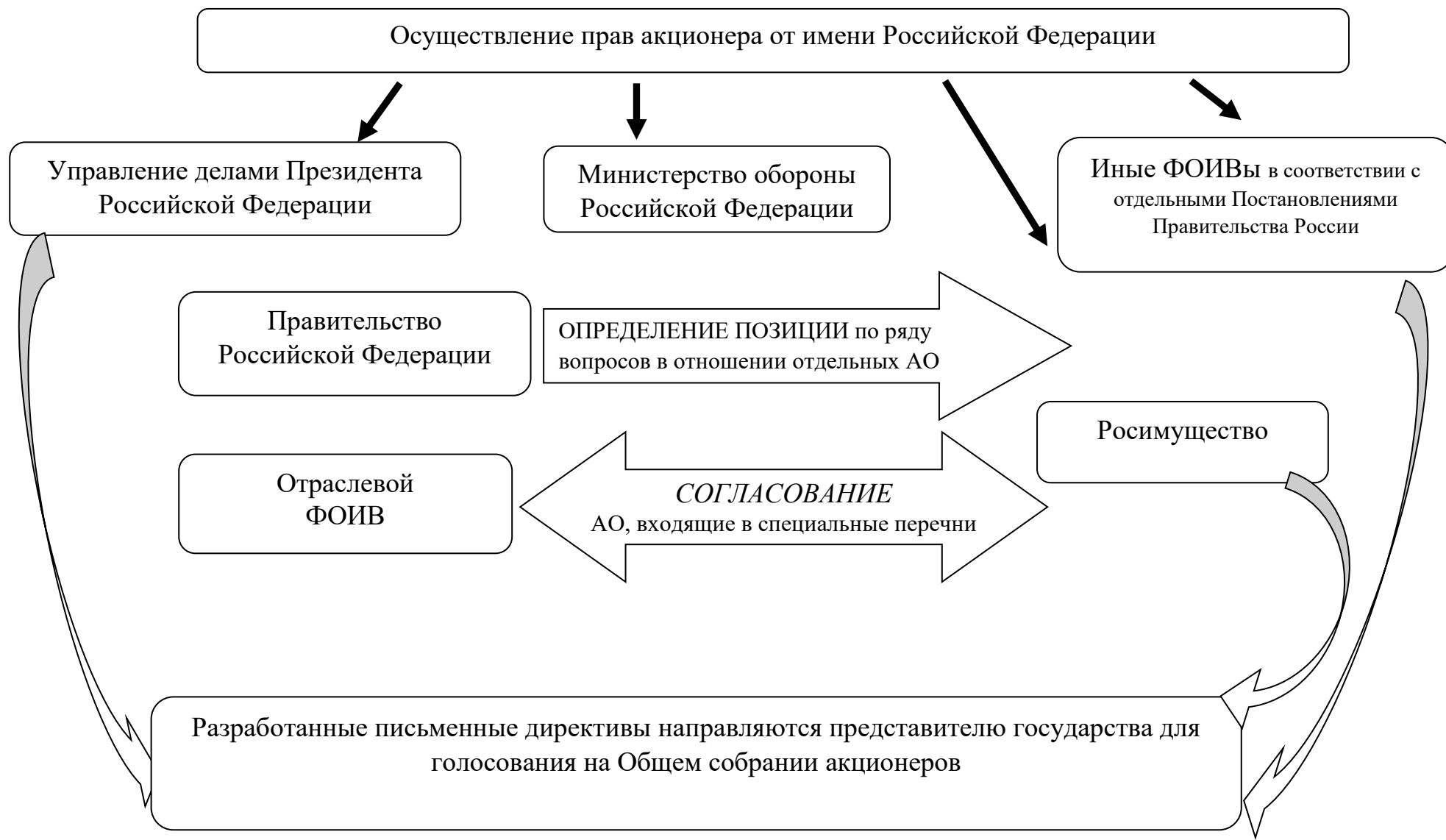
Продолжение таблицы 11

1	2	3
ГК «Ростех»	Акции, переданные в качестве имущественного вклада госкорпорации	№ 831 от 17.10.2017
ГК «Роскосмос»	Акции, переданные в качестве имущественного вклада госкорпорации	№ 1018 от 07.10.2016

Источник: составлено автором по материалам [32; 36-48].

Существующая схема осуществления управления акционерными обществами с федеральным участием достаточно сложна и разветвлена, что представлено на рисунке 7. В процессе управления акционерными обществами с участием Российской Федерации задействован высший орган исполнительной власти государства – Правительство Российской Федерации. Отдельную роль в управлении данными активами играют Министерство обороны Российской Федерации, Управление делами Президента Российской Федерации, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, а также ряд отраслевых федеральных органов исполнительной власти.

Выбор непосредственного субъекта управления, а также количество органов власти, дополнительно задействованных в управлении акционерными обществами, зависят от специфики и стратегического значения отрасли экономики, в которой они функционируют [14]. Распределение акционерных обществ по отраслевым сферам федеральных органов исполнительной власти представлено в таблице 12.



Источник: составлено автором по материалам [35].

Рисунок 7 – Схема управления акционерными обществами, акции которых находятся в федеральной собственности

Таблица 12 – Распределение АО с федеральным участием по отраслевым сферам ФОИВов

Федеральные органы исполнительной власти	Количество АО отраслевой сферы	Количество АО, права акционера которых осуществляет Росимущество совместно с ФОИВ		Количество АО, права акционера которых осуществляет Росимущество самостоятельно		Количество АО, о деятельности которых ФОИВ обладает информацией
		ед.	в процентах	ед.	в процентах	
1	2	3	4	5	6	7
Минпромторг России	224	8	3,57	216	96,43	0
Минсельхоз России	84	5	5,95	78	92,86	6
Минэнерго России	60	10	16,67	50	83,33	9
Роснедра	44	0	0,00	44	100,00	6
Росреестр	35	0	0,00	35	100,00	2
Минстрой России	28	1	3,57	27	96,43	1
Роавтодор	27	0	0,00	27	100,00	0
Минфин России	24	10	41,67	14	58,33	0
Роспечать	23	0	0,00	23	100,00	0
Минкультуры России	12	0	0,00	12	100,00	0
Минтранс России	9	7	77,78	2	22,22	6
Минкомсвязь России	8	3	37,50	5	62,50	3
Росавиация	8	0	0,00	8	100,00	0
Росморречфлот	7	0	0,00	7	100,00	3
Росрыболовство	7	0	0,00	7	100,00	0
Минэкономразвития России	4	3	75,00	1	25,00	3
Росжелдор	4	0	0,00	4	100,00	0
Минобрнауки России	2	0	0,00	2	100,00	0
Всего	610	47	7,70	562	92,13	39

Источник: [181].

Данные, представленные в таблице 12, показывают, что 610 акционерных обществ с федеральным участием распределены по отраслевым

сферам 18 федеральных органов исполнительной власти. При этом 50% акционерных обществ функционируют в отраслях экономики, регулируемых Минпромторгом России (36,7%) и Минсельхозом России (13,8%). Только в отношении 7,7% акционерных обществ права акционера осуществляются Росимуществом по согласованию с соответствующим профильным ведомством. В отношении более чем 92% акционерных обществ с федеральным участием права акционера от имени Российской Федерации осуществляет Росимущество самостоятельно.

В рамках анализа зарубежного опыта были исследованы три ключевые модели организации системы управления государственными предприятиями в странах – членах Организации экономического сотрудничества и развития: децентрализованная, централизованная и двойная модели. При этом под государственными предприятиями в данном случае подразумевались акционерные общества с государственным участием.

Необходимо отметить, что в России сложилась своя модель организации управления государственными предприятиями. Применительно к федеральным государственным учреждениям в России используется децентрализованная модель управления, но в отличие от зарубежных стран, российская модель не основывается на отраслевом принципе управления. Модель управления федеральными государственными унитарными предприятиями также является децентрализованной, так как каждый федеральный орган исполнительной власти управляет подведомственными предприятиями самостоятельно, а Росимущество осуществляет функции координации и регулирования. Управление акционерными обществами, акции которых находятся в федеральной собственности, происходит, на первый взгляд, в рамках децентрализованной модели. Однако так как Росимущество осуществляет права акционера в отношении более 92% акционерных обществ с федеральным участием, данную модель можно считать централизованной.

В России сложилась самостоятельная национальная модель управления государственными предприятиями, имеющая свои характеристики в

зависимости от организационно-правовой формы предприятия. Особенностью модели управления в России является существование в системе федеральных органов исполнительной власти специализированного ведомства – Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество), которое является основным органом государственной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом и полномочия собственника данного имущества.

Необходимо заметить, что результаты экспертно-аналитического мероприятия Счетной палаты Российской Федерации указывают на недостаточно эффективное исполнение Росимуществом полномочий собственника имущества, в части имущества подведомственных ему федеральных государственных унитарных предприятий. Указанный вывод аудиторов Счетной палаты Российской Федерации основан на данных об убыточности подведомственных Росимуществу ФГУП по совокупной деятельности [180]. Результаты проведенного контрольного мероприятия свидетельствуют о следующих недостатках в деятельности Федерального агентства:

- отсутствие системного подхода в управлении федеральными государственными унитарными предприятиями;
- реализация Росимуществом мероприятий по сокращению количества ФГУП не приводит к снижению доли госсектора экономики;
- отсутствие системного мониторинга деятельности и состава имущества федеральных государственных унитарных предприятий;
- наиболее крупные подведомственные Росимуществу ФГУПы не имеют отраслевой специфики и действуют на конкурентных рынках;
- недостаточное эффективное управление имущественными комплексами ФГУПов (нарушения в системе учета, оформлении договоров аренды, обеспечения сохранности федерального имущества).

Как уже отмечалось в рамках исследования, Росимущество было передано в ведение Минфина России, что, несомненно, указывает на

приоритет финансовой составляющей при управлении государственными предприятиями. Кроме того, функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере имущественных отношений также были переданы Министерству финансов Российской Федерации. Так, можно констатировать факт усиления роли финансового ведомства в управлении организациями федеральной формы собственности, что является развитой практикой в некоторых зарубежных странах. При этом, ведомством обозначены планы по решению существующих проблем неэффективного и непрозрачного управления федеральным имуществом с помощью централизации управленческих функций в рамках Росимущества.

Подводя итог, можно сформулировать следующие недостатки сложившейся в России модели организации управления государственными предприятиями и организациями:

1) Рассредоточение федеральных предприятий между различными федеральными органами исполнительной власти: каждое ведомство осуществляет полномочия собственника в отношении подведомственных организаций и предприятий [148].

2) Наличие функций управления федеральной собственностью практически у всех органов исполнительной власти федерального уровня. Степень вовлеченности в управление и типы объектов управления зависят от объема имеющихся полномочий.

3) Недостаточная заинтересованность федеральных органов исполнительной власти в оптимизации состава и структуры подведомственных организаций. Как следствие, несмотря на ориентир государственной имущественной политики на сокращение количества организаций с государственным участием, некоторые ФОИВы не только сохраняют прежнее количество подведомственных учреждений, но и увеличивают их количество.

4) Сложность разграничения функции собственника федерального имущества и других государственных функций, осуществляемых

Федеральным агентством по управлению государственным имуществом. Росимущество осуществляет функции собственника имущества подведомственных ФГУП и ФГУ, а также права акционера по отношению к акционерным обществам с федеральным участием. Кроме того, непосредственно участвует в управлении некоторыми акционерными обществами и ФГУПами, подведомственными другим ФОИВам, формируя аргументированную позицию по отдельным вопросам управления. В соответствии с п. 5.8 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом Росимущество осуществляет контроль за управлением, распоряжением и целевым использованием федерального имущества, закрепленного за ФГУП и ФГУ, а также переданного другим лицам в установленном порядке. Росимущество играет ключевую роль в процессах управления государственной (федеральной) собственностью в России. Однако, учитывая многочисленные недостатки деятельности агентства представляются нецелесообразными планы государства по дальнейшей консолидации всего спектра управленческих полномочий по всем федеральным государственным унитарным предприятиям и акционерным обществам с федеральным участием в руках Росимущества.

Глава 3

Разработка рекомендаций по совершенствованию системы управления федеральной собственностью Российской Федерации

3.1 Принципы совершенствования системы управления федеральной собственностью

В трудах В.И. Кошкина, посвященных проблемам управления государственной собственностью, сформулирована главная цель управления ею, которая заключается в развитии объектов государственной собственности с целью обеспечения экономического роста и благосостояния населения России [134; 136; 137]. Достижение данной цели идет по пути осуществления стратегических задач. Именно поэтому исходным звеном формирования системы управления федеральной собственностью является определение целей, задач и принципов управления федеральной собственностью.

«Организация, функционирование и развитие системы управления государственной собственностью возможны на основе базовых подходов и общих принципов организации» [138], под которыми, в свою очередь, понимают:

- «адаптивность» – возможность эффективного управления государственной собственностью в период турбулентности и экономических спадов;
- открытость – доступность информации, отражающей критерии эффективного применения государственной собственности на федеральном и региональном уровнях управления;
- оперативность – скорость реагирования в процессе принятия управленческого решения на предмет управления государственной собственностью в условиях изменяющейся внешней среды [117].

Основные элементы системы управления федеральной собственностью были сформированы в 1990-е годы и получили свое окончательное закрепление в Концепции 1999 г. Именно данный документ определял миссию и основы государственного управления имуществом Российской Федерации, актуальные на тот период времени.

Концепция 1999 г. содержит два раздела. Первый раздел документа – «Управление государственным имуществом» - определяет общие цели, задачи и принципы государственной политики, а также содержит подразделы, посвященные отдельным видам объектов государственной собственности:

- унитарные предприятия;
- учреждения;
- хозяйственные товарищества и общества, в уставных капиталах которых присутствуют акции и доли Российской Федерации;
- федеральная недвижимость.

При этом в Концепции по каждому виду объектов определен цикл управления, включающий основные цели, задачи и механизмы управления, а также контрольные мероприятия. Второй раздел документа – «Приватизация государственного имущества» - содержит цели, задачи, принципы государственной политики приватизации, меры, методы по их реализации и мероприятия государственного контроля.

Предполагалось, что последовательная, планомерная и системная реализация Концепции послужит предпосылкой качественного улучшения инвестиционного климата в стране и осуществления важнейших функций государства – развивающей и стимулирующей – в отношении национальной экономики.

Возможно сделать вывод, что основные элементы системы управления были полностью разработаны. Предполагается, что на сегодняшний день обозначенные в Концепции цели должны были быть достигнуты, а задачи решены. Однако это не так. Поэтому актуальным является дальнейшее развитие системы управления федеральной собственностью.

Важно подчеркнуть, что одновременно с эволюцией системы управления федеральной собственностью необходимо осуществлять изменения и (или) дополнения целей, задач и принципов, задающих вектор управления федеральной собственностью.

Во второй главе исследования отмечалось, что на современном этапе развития системы управления федеральной собственностью цели, задачи, а также принципы управления изложены в государственной программе 2014 года «Управление федеральным имуществом». При этом основополагающими идеями построения данной системы являются принципы управления федеральной собственностью.

В современных научных исследованиях выделяются следующие общие принципы управления данной системой:

- 1) принцип выявления цели – формирование целевой установки с выявлением приоритетов;
- 2) принцип комплексности или системности управления;
- 3) принцип необходимости выстраивания нормативной и правовой платформы;
- 4) принцип постоянности качественных изменений, основывающийся на применении инструментов деприватизации и приватизации, денационализации и национализации; смене организационно-правовых форм государственного предпринимательства, гуманизации системы управления;
- 5) принцип ответственности субъектов управления государственной собственностью за достижение результатов устойчивого социально-экономического развития и расширенного воспроизводства собственности;
- 6) принцип обязательности проведения оценки на предмет эффективности государственного управления, опирающийся на показатели социальной и экономической эффективности;

7) принцип профессионального мастерства, заключающийся в высокой квалификации субъектов управленческой деятельности в системе управления государственной собственностью [75].

Все вышеперечисленные принципы характерны и для управления государственной собственностью федерального уровня. Некоторые исследователи, в частности С.Ю. Левачкова, выделяют также принципы непрерывности и предупреждения [102].

Первый из названных принципов заключается в необходимости учитывать взаимосвязь текущего, прошлого и будущего аспектов и факторов развития. Важно при этом осуществлять текущие контрольные мероприятия, направленные на управление государственной собственностью. Постоянно проводимый мониторинг и контроль позволит анализировать и оценивать параметры, характеризующие систему управления государственной собственностью, что даст возможность оперативно принимать управленческие решения по стабилизации ситуации в условиях неопределенности и риска. Таким образом, система государственного управления собственностью будет обеспечена диагностикой и постоянным контролем показателей деятельности хозяйствующих субъектов.

Во главу угла современной системы управления государственной собственностью поставлена задача обеспечения ее результативности и эффективности, а также необходимости предвидения ее дальнейшего развития в условиях неопределенности и рисков. Главной целью государства как собственника является необходимость своевременного определения проблем развития, осуществления диагностики на ранних стадиях кризисных явлений. Именно поэтому, как полагают некоторые исследователи, принцип предупреждения должен являться одним из главных.

На современном этапе в законодательстве России не закреплены принципы управления государственной собственностью. Государственная программа 2014 года «Управление федеральным имуществом» устанавливала следующий базис системы управления федеральной собственностью:

1) принцип определенности – формирование и определение применительно к каждому объекту управления (группе объектов) государством цели, для достижения которой служит объект, способов ее достижения, ответственности за результаты управления, порядка принятия управленческих решений, представления отчетности и иных механизмов контроля;

2) принцип прозрачности – обеспечение открытости и доступности информации о субъектах и объектах управления и контроля, выявление и учет данных об объектах управления;

3) принцип обеспечения баланса интересов – принятие обоснованных решений с точки зрения экономической эффективности и социальной ответственности, учета кратко- и долгосрочных целей и задач;

4) принцип непрерывности осуществления контроля – непрерывный контроль за достижением субъектами управления целей и задач, показателей их достижения, а также за соблюдением принципов и механизмов управления;

5) принцип проектного подхода – определение планов достижения целей и задач управления исходя из планируемого результата, набора инструментов, сопоставления ресурсов, мотивации и ответственности [27].

Утвержденные государственной программой 2014 года принципы можно классифицировать на универсальные и специализированные. Универсальные принципы представляют собой единые, основополагающие идеи, которыми необходимо руководствоваться на любой стадии управленческого процесса. К универсальным принципам следует отнести: принцип прозрачности, принцип непрерывности осуществления контроля и принцип проектного подхода. В свою очередь, специализированные принципы соотносятся с конкретным мероприятием государственной программы.

В частности, как уже отмечалось во второй главе исследования, в систему ключевых мероприятий, утвержденных в подпрограмме «Повышение

эффективности управления федеральным имуществом и приватизации» государственной программы 2014 года, входят данные мероприятия:

- 1) выявление целевой функции управления, под которым понимается определение целей управления по каждому отдельному виду объектов, находящихся в федеральной собственности;
- 2) управление отчуждением объектов федерального имущества что подразумевает качественное и эффективное сокращение доли государства в экономике и привлечение инвестиций в объекты, востребованные в коммерческом обороте;
- 3) управление развитием объектов федерального имущества предусматривает повышение эффективности моделей и механизмов управления отдельными видами объектов, находящихся в федеральной собственности;
- 4) управление рисками предусматривает снижение вероятности недостижения поставленных целей и минимизацию возможных потерь;
- 5) совершенствование учета и мониторинга предусматривает формирование единой системы учета и мониторинга объектов федеральной собственности.

При этом необходимо отметить, что принципы определенности и обеспечения баланса интересов напрямую соотносятся с мероприятиями по определению целей функционирования объектов федерального имущества и управлению развитием, то есть являются узкоспециализированными.

Для сопровождения каждого мероприятия соответствующим принципом целесообразно добавить следующие принципы в систему управления федеральной собственностью:

- 1) принцип обеспечения полного и достоверного учета объектов федерального имущества, заключающийся в обязательном и своевременном занесении в реестр всех без исключения объектов федерального имущества;
- 2) принцип обязательного выявления неблагоприятных и кризисных явлений и процессов, позволяющий предупреждать, снижать и предотвращать

события и обстоятельства, оказывающие негативное влияние на результативность и эффективность управления государственной собственностью.

Соотнесение специализированных принципов управления федеральной собственностью и мероприятий государственной программы представлено на рисунке 8.



Источник: составлено автором по материалам [27].

Рисунок 8 – Специализированные принципы управления федеральной собственностью

Кроме того, для обеспечения достижения основных целей и задач, а также повышения эффективности принимаемых управленческих решений целесообразным представляется руководствоваться в процессе управления федеральной собственностью следующими универсальными принципами:

- 1) принцип учета значения федеральной собственности как основы развития стратегических отраслей экономики;
- 2) принцип обеспечения сохранности и целевого использования объектов федеральной собственности;
- 3) принцип ответственности;
- 4) принцип эффективности.

При этом содержание принципа эффективности заключается в качественном и результативном достижении поставленных целей и задач, осуществлении мероприятий при минимизации объема используемых для этого ресурсов. Сущность принципа ответственности участников управленческого процесса за достижение установленных целей, задач и показателей деятельности по управлению федеральной собственностью, проявляется в наличии у субъектов управления профессиональных знаний, умений и навыков и предусматривающий несение ответственности за достигнутые (недостигнутые) результаты запланированных показателей. Учет значения федеральной собственности в процессе управления важен в целях необходимости обеспечения национальной безопасности и функционирования всего народного хозяйства в целом.

Таким образом, система принципов совершенствования системы управления федеральной собственностью представлена на рисунке 9. При этом на рисунке универсальные принципы представлены в виде иерархии от более абстрактных к более конкретным.

Каждый принцип должен быть непосредственно связан с конкретным субъектом управления, отвечающим за его реализацию в рамках системы управления. Данная взаимосвязь представлена в таблице 13.



Источник: составлено автором.

Рисунок 9 – Система принципов совершенствования системы управления федеральной собственностью

Таблица 13 – Декомпозиция реализации принципов совершенствования системы управления федеральной собственностью

Принцип	Структурное подразделение центрального аппарата Росимущества	Функциональные задачи структурного подразделения
Определенности	Отдел определения целевой функции и разработки программы приватизации Управления инвестиционных отношений	- осуществление деятельности по соотношению целей функционирования объектов федеральной собственности и стратегических задач развития Российской Федерации, включая полномочия органов власти Российской Федерации в пределах законодательно определенных компетенций
Прозрачности	Управление цифрового развития Управление информационной политики, делопроизводства и архива	- организация работ по внедрению (наполнению) информационных и информационно-технологических систем Росимущества; - проведение единой информационной политики Росимущества
Обеспечения баланса интересов	Управление инвестиционных отношений	- принятие обоснованных решений с точки зрения экономической эффективности и социальной ответственности, учета кратко- и долгосрочных целей и задач
Проектного подхода	Управление инвестиционных отношений; Управление реструктуризации государственных организаций и управления приватизируемыми активами; Управление имущественных отношений и приватизации крупнейших организаций	- определение планов достижения целей и задач управления исходя из планируемого результата, набора инструментов, сопоставления ресурсов, мотивации и ответственности
Полноты учета объектов федерального имущества	Управление реестра федерального имущества	учет федерального имущества, ведение реестра федерального имущества, предоставление данных из реестра и аналитическое обеспечение деятельности Росимущества по вопросам управления государственным имуществом
Ответственности	Управление государственной службы, кадров и контроля деятельности территориальных органов	обеспечение соблюдения государственными гражданскими служащими Росимущества общих принципов служебного поведения, а также норм профессиональной служебной этики
Обеспечения сохранности и целевого использования	Управление имущества государственной казны; Управление отраслевых организаций и зарубежной собственности; Управление организаций промышленного комплекса	обеспечение осуществления Росимуществом от имени Российской Федерации полномочий собственника в отношении федерального имущества

Источник: составлено автором по материалам [170].

Принцип эффективности в системе управления федеральной собственностью является универсальным. Руководство данным принципом необходимо как в процессе создания условий для качественного и результативного управления федеральным имуществом, так и в процессе осуществления приватизационных мероприятий. Таким образом, данный принцип является единым для всех субъектов управления федеральной собственностью.

Основываясь на анализе основных задач и функций структурных подразделений центрального аппарата Федерального агентства по управлению государственным имуществом, можно констатировать, что принцип учета значения федеральной собственности как основы развития стратегических отраслей экономики не связан ни с одним элементом системы субъектов управления. Вместе с тем, данный принцип имеет первостепенное значение при формировании приоритетных направлений развития системы на стратегическую перспективу. Учитывая важность данной задачи, решать ее необходимо на уровне министерства. При этом необходимо отметить, что в структуре Министерства экономического развития Российской Федерации функционировал департамент имущественных отношений, курировавший вопросы управления федеральным имуществом. Однако в целях оптимизации структуры центрального аппарата министерства приказом Минэкономразвития России от 27 мая 2015 г. № 313 департамент имущественных отношений был упразднен. В настоящее время, функция выработки государственной политики в сфере управления федеральным имуществом закреплена за департаментом регулирования имущественных отношений Министерства финансов Российской Федерации.

В марте 2013 г. приказом Росимущества было утверждено положение об Управлении внутреннего контроля, задачами которого являлись:

- проведение проверки и осуществление оценки эффективности и результативности системы внутреннего контроля;
- осуществление проверки системы управления рисками;

- проверка ведения учета, формирования и предоставления отчетности Росимущества [73].

В рамках деятельности данного структурного подразделения полностью реализовывались такие принципы системы управления федеральной собственностью, как принцип непрерывности осуществления контроля и принцип предупреждения рисков. В настоящее время данное управление отсутствует в организационной структуре Росимущества, однако действует комитет «Управление рисками и внутренний контроль» Экспертно-консультационного совета.

Подводя итог, можно дополнить принципы управления федеральным имуществом, содержащиеся в государственной программе 2014 года «Управление федеральным имуществом», следующими универсальными принципами: учет значения федеральной собственности как основы развития стратегических отраслей экономики, обеспечение сохранности и целевого использования объектов федеральной собственности, ответственность, эффективность, а также специализированными принципами управления, такими как принцип полноты учета и принцип предупреждения.

Приведенная в систему совокупность указанных принципов, положенная в основу организационно-управленческой модели развития системы управления федеральной собственностью, позволит обеспечить комплексный подход к ее совершенствованию.

3.2 Предложения по совершенствованию системы управления федеральной собственностью на основе разработки «новой приватизационной политики»

По результатам исследования установлено, что, во-первых, управление федеральной собственностью является процессом сознательного воздействия уполномоченных федеральных органов государственной власти на все

объекты принадлежащей государству собственности в целях достижения необходимых целей развития.

Во-вторых, полномочия государства как собственника различных объектов федерального имущества осуществляются посредством функционирования и развития системы управления федеральной собственностью.

Выявленные тенденции и приоритеты развития федеральной собственности, а также анализ государственной программы «Управление федеральным имуществом» 2014 года предполагают необходимость внести ряд предложений теоретического и научно-практического характера и дать их обоснование.

В ходе анализа современного состояния системы управления федеральной собственностью была выявлена необходимость формирования оптимального состава и структуры федеральной собственности Российской Федерации [125; 177; 178].

Приватизация выступает в роли важнейшего инструмента реализации государственной политики на каждом этапе формирования и развития системы управления федеральной собственностью [110; 127], поэтому одним из направлений совершенствования системы является разработка и обоснование авторского подхода к формированию и реализации новой приватизационной политики.

Сущность предлагаемого подхода, представленного на рисунке 10, состоит в реализации двух взаимосвязанных направлений:

- 1) создание на федеральном уровне «стратегического ядра» государственного сектора национальной экономики;
- 2) определение вектора развития для потенциально возможных к приватизации объектов федеральной собственности на основе структурирования всей совокупности государственных предприятий

федерального уровня, возможных к приватизации, по критериям значимости объекта для национальной экономики и уровню рыночного спроса на него.

Содержание первого направления предполагает выявление целевой функции (назначения) каждого конкретного государственного предприятия с отражением ее в единой системе учета и управления, что послужит основой формирования четкого перечня федеральных предприятий, запрещенных к приватизации.

В целях осуществления обозначенного направления необходимо предпринять следующие шаги:

Шаг 1. Принятие однозначного управленческого решения по вопросу необходимости и обоснованности сохранения каждого конкретного объекта федеральной собственности в собственности государства.

Представляется целесообразным сохранить в государственной собственности объекты, обеспечивающие достижение национальных задач, а именно: объекты оборонно-промышленного комплекса, научно-исследовательского и научно-технического предназначения, общественного образования и здравоохранения, значимые объекты историко-культурного наследия и охраны окружающей среды, а также объекты, обеспечивающие функционирование крупнейших транспортных магистралей государства.

Шаг 2. Принятие управленческого решения по вопросу уровня управления конкретным объектом государственной собственности: федеральный или региональный.

В рамках реализации данного шага необходимо и сопоставить функциональную и отраслевую принадлежность объекта собственности с исключительными функциями федеральной собственности и отраслями экономики, в которых данные функции реализуются. В случае обнаружения несоответствия необходимо принять решение о передаче объекта в собственность другого уровня публичной власти.

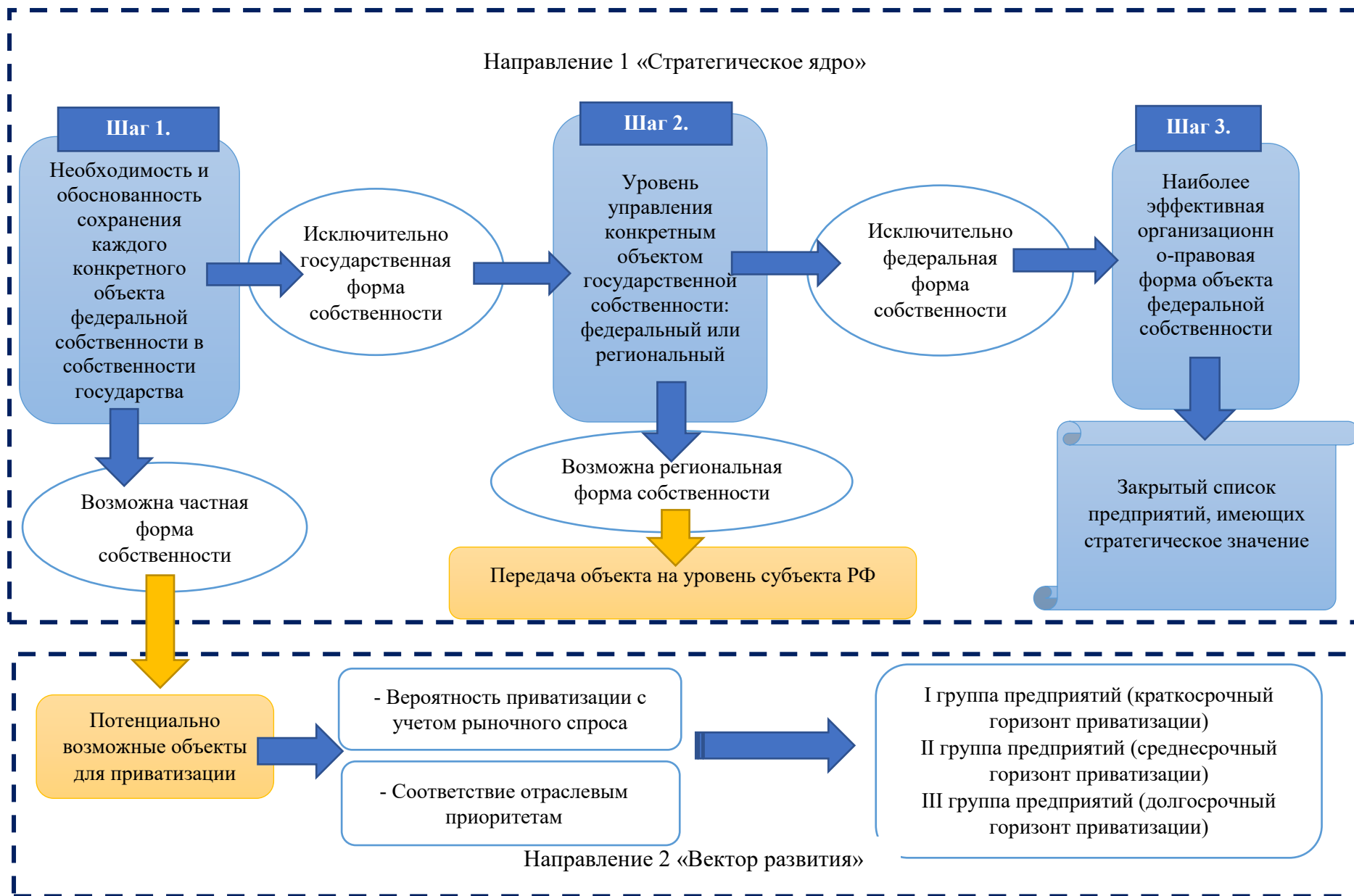


Рисунок 10 – Авторский подход к формированию приватизационной политики

В процессе реализации второго шага целесообразно руководствоваться приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 784 от 26.12.2013, регламентирующего организацию работы по определению целевого назначения федерального имущества, закрепленного за основными правообладателями федерального имущества.

Шаг 3. Принятие управленческого решения по вопросу наиболее оптимальной организационно-правовой формы объекта федеральной собственности.

С целью осуществления данного шага необходимо проанализировать соответствие организационно-правовой формы объекта собственности его функциональному назначению и структурным изменениям в экономике, а также выявить необходимость и целесообразность сохранения или изменения формы юридического лица.

В настоящее время одним из стратегических ориентиров политики государства в сфере управления федеральным имуществом является существенное сокращение количества федеральных государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием. Однако в случае принятия решения об оправданности сохранения объекта в федеральной собственности представляется возможным преобразовать унитарные предприятия на праве хозяйственного ведения в государственные учреждения и акционерные общества с участием государства, основываясь на анализе функционального предназначения предприятия. При этом в отраслях экономики, имеющих стратегически важное значение для функционирования народнохозяйственного комплекса, является целесообразным сохранить казенные предприятия (на праве оперативного управления).

Итогом реализации всех трех шагов первого направления является разработка и законодательное закрепление в форме Постановления Правительства Российской Федерации закрытого списка предприятий, имеющих стратегическое значение для эффективного функционирования национальной экономики с указанием задач и стратегических интересов

Российской Федерации, функций федеральных государственных органов, осуществление которых они обеспечивают, а также с определением оптимального (минимального) уровня государственного участия в компаниях.

Предприятия, не включенные в утвержденный перечень, необходимо рассматривать как потенциально возможные для приватизации.

Составной частью авторского подхода к разработке «новой приватизационной политики» является реализация второго направления - развитие федеральных предприятий и организаций в качестве потенциальной базы для приватизации.

В целях осуществления данного направления нужно структурировать потенциальную базу объектов для приватизации, осуществив группировку объектов федеральной собственности по следующим критериям:

1) вероятность эффективной приватизации объекта с учетом рыночного спроса на него;

2) уровень соответствия вида экономической деятельности предприятия отраслевым приоритетам экономического развития страны.

По мнению автора, уровень вероятности и уровень соответствия возможно оценить по шкале низкий-средний-высокий. И, таким образом, в зависимости от сочетания значений уровня соответствия и вероятности эффективной приватизации, все федеральные предприятия, потенциально возможные для приватизации, разделятся на три блока-перечня, представленные в таблице 14.

- первый блок – федеральные предприятия, имеющие краткосрочный период приватизации

- второй блок – федеральные предприятия, имеющие среднесрочный период приватизации;

- третий блок – федеральные предприятия, имеющие долгосрочный период приватизации.

На основе федеральных предприятий первого блока-перечня формируются планы (программы) приватизации на соответствующий период.

Важно подчеркнуть, что закрепление предприятий за конкретным блоком не является неизменным, их состав подлежит регулярному пересмотру. Для осуществления эффективной приватизационной политики и максимизации доходов федерального бюджета от реализации федерального имущества необходим постоянный анализ конъюнктуры рынка и финансового состояния предприятий и, следовательно, пересмотр состава федеральных предприятий в каждом блоке-перечне.

Таблица 14 – Распределение предприятий по блокам различного горизонта приватизации

Уровень соответствия вида экономической деятельности предприятия отраслевым приоритетам экономического развития страны				Вероятность эффективной приватизации объекта с учетом рыночного спроса на него
Высокий Предприятие осуществляет деятельность в сфере НИОКР, изготавливает высокотехнологичную продукцию	Средний Предприятие функционирует в отраслях, в которых осуществляются функции государственной собственности	Низкий Предприятие функционирует в конкурентных отраслях, при этом прямое участие государства нецелесообразно	Значения	
3 блок	1 блок	1 блок	Высокая Экономически устойчивое предприятие и/или имеется высокий рыночный спрос	
3 блок	2 блок	2 блок	Средняя Наличие на предприятии проблем, требующих решения и/или невысокий рыночный спрос	
3 блок	3 блок	3 блок	Низкая Кризисное состояние предприятия и/или неблагоприятные рыночные условия для продажи	

Источник: составлено автором

Важно заметить, что для всех федеральных предприятий, как составляющих «стратегическое ядро» государственного сектора, так и являющихся потенциальной базой для приватизации необходимы разработка и утверждение программ развития по каждому конкретному федеральному предприятию с указанием возможных и необходимых пределов прямого

государственного участия, для потенциально доступных для приватизации федеральных предприятий - с ориентацией на вероятность приватизации.

Для решения задачи предотвращения будущего расширения государственного сектора экономики является возможным предусмотреть на законодательном уровне систему правовых норм, жестко ограничивающих и (или) запрещающих образование новых предприятий государственной формы собственности.

Представленный в рамках исследования и на рисунке 10 авторский подход к разработке новой приватизационной политики находится в тренде основных приоритетов государственной имущественной политики Российской Федерации. Вместе с тем предложенный автором подход обеспечивает системность, рациональность, доказательность и выверенность приватизационной политики государства и включает в себя положительные стороны доходного, структурного и отраслевого подходов к приватизации [127].

3.3 Организационно-управленческая модель развития системы управления федеральной собственностью Российской Федерации

Управление объектами федеральной собственности осуществляется в рамках открытой системы, эффективность и результативность функционирования которой во многом зависит от возможности самой системы отвечать требованиям времени и изменяющимся условиям, т.е. от ее гибкости и способности саморазвития.

Модель развития системы управления федеральной собственностью, представленная на рисунке 11, является организационно-управленческой моделью, обеспечивающей внутреннюю перестройку системы управления в целях обеспечения ее способности достигать национальные приоритеты и стратегические цели развития государства и устанавливающей соответствие принципов и целей управления, а также субъектов управления и применяемых

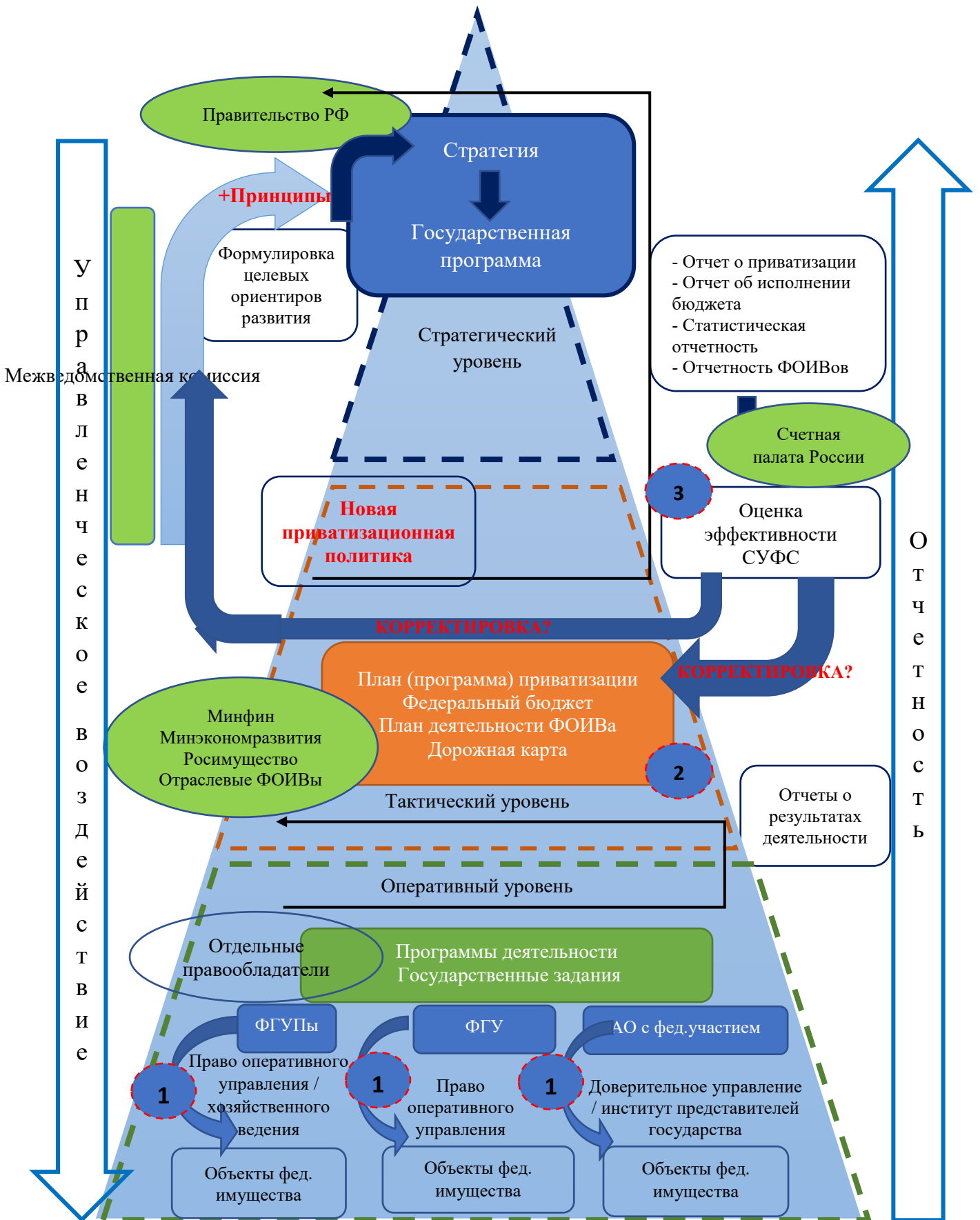
ими инструментов на основе ежегодного расчета эффективности управления федеральной собственностью.

В модели, обозначенной на рисунке 11, в зависимости от значимости и горизонта реализации принимаемых управленческих решений можно выделить три уровня: стратегический, тактический и оперативный.

На стратегическом уровне модели развития происходит разработка и закрепление целевых ориентиров развития системы управления федеральной собственностью, что является исходным и ключевым моментом в процессе совершенствования системы управления. На основе анализа внешней среды и текущего состояния системы управления федеральной собственностью выявляются ключевые проблемы, препятствующие ее эффективному функционированию. Основным субъектом, реализующим данное направление, должно стать Росимущество как базовый федеральный орган исполнительной власти, наделенный широким спектром полномочий в сфере управления федеральным имуществом.

Следующим шагом данного уровня является выработка стратегических направлений развития системы управления федеральной собственностью с учетом выявленных проблем и с ориентацией на способность достижения системой национальных целей и стратегических задач развития России.

Представляется целесообразным осуществить работу по разработке и формулированию стратегических направлений в формате межведомственной комиссии при Минэкономразвития России, в состав которой также должны войти представители Росимущества, Минфина России и других профильных ведомств, осуществляющих отдельные самостоятельные полномочия по управлению федеральным имуществом.



Источник – составлено автором.

Рисунок 11 – Организационно-управленческая модель развития системы управления федеральной собственностью

Такой состав межведомственной комиссии позволит использовать преимущества децентрализованной модели организации системы управления государственной собственностью, а именно обеспечит привлечение специалистов профильных ведомств с целью учета отраслевых особенностей управления различными объектами федеральной собственности. Итогом работы по определению ключевых направлений развития системы управления федеральной собственностью должна стать разработка и последующее утверждение Правительством Российской Федерации Стратегии управления федеральной собственностью. Представляется, что данный документ выполнит следующие функции:

1) Определит стратегические ориентиры развития системы управления федеральной собственностью, однозначно законодательно утвердив основные приоритеты, цели и задачи управления федеральной собственностью и механизм их реализации.

2) Законодательно утвердит систему принципов, обозначенных в параграфе 3.1. исследования в качестве основы функционирования и развития системы управления федеральной собственностью.

3) Обозначит целевые установки развития применительно к каждой группе объектов федерального имущества, а также инструменты их достижения.

4) Определит ориентиры и вектор развития организационной структуры системы управления собственностью Российской Федерации.

5) Заменит Концепцию управления государственным имуществом и приватизации 1999 года, содержание которой значительно устарело.

6) Встроится в систему стратегического планирования Российской Федерации как стратегический документ, разрабатываемый в рамках целеполагания [12].

Далее организационно-управленческая модель развития системы управления федеральной собственностью предполагает формализацию разработанных стратегических направлений и их конкретизацию в виде

соответствующей государственной программы. Как уже отмечалось, в марте 2020 года статус государственной программы «Управление федеральным имуществом» был понижен до подпрограммы внутри государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика». Однако ввиду значимости федеральной собственности как одного из важнейших ресурсов государственного развития, целесообразно вернуться к практике формирования и реализации государственной имущественной политики в форме отдельного самостоятельного документа. Предполагается, что содержание государственной программы должно развивать и конкретизировать основные положения Стратегии управления федеральной собственностью, что обеспечит взаимосвязь данных документов системы стратегического планирования.

На тактическом уровне модели развития системы управления федеральной собственностью разрабатываются и осуществляются управленческие решения на среднесрочную перспективу в форме разработки и реализации следующих документов:

1) федеральные законы о федеральном бюджете и об исполнении федерального бюджета – в части планирования и контроля исполнения доходов от использования имущества и поступлений от приватизации;

2) распоряжение Правительства Российской Федерации об утверждении плана (программы) приватизации федерального имущества и отчет о выполнении прогнозного плана (приватизации) федерального имущества – в части планирования и контроля реализации процессов приватизации;

3) приказ Минэкономразвития России об утверждении детального плана-графика реализации государственной программы – в части подробного планирования процесса реализации государственной программы с развернутым перечнем основных мероприятий, контрольных событий, ожидаемых результатов, а также сроков реализации, объемов ресурсного обеспечения и ответственных исполнителей по каждому отдельно взятому мероприятию;

4) план деятельности Министерства финансов Российской Федерации на соответствующий период в части установления приоритетов деятельности министерства по направлению повышения качества управления федеральным имуществом и максимизации доходов от его использования;

5) план деятельности Федерального агентства по управлению государственным имуществом, утвержденный курирующим федеральным министром, в части детального планирования и организации функционирования органа власти в разрезе основных направлений деятельности;

6) стратегии и программы развития отдельных организаций и предприятий – в части формирования плана деятельности конкретной организации, а также его осуществления.

Оперативный уровень функционирования модели развития системы управления федеральной собственностью непосредственно характеризуется деятельностью отдельных правообладателей объектов федерального имущества: федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, акционерных обществ с федеральным участием. При этом в целях развития осуществляется разработка и реализация таких документов как государственные задания (например, для федеральных государственных бюджетных учреждений) и планы (программы) финансово-хозяйственной деятельности.

Важно заметить, что каждый конкретный документ нижестоящего уровня должен разрабатываться в соответствии и в тесной взаимосвязи с документами вышестоящего уровня с целью формирования единого вектора развития системы. Контроль реализации разработанных документов осуществляется в виде предоставления на вышестоящие уровни управления отдельных отчетов об исполнении.

Вместе с тем важнейшим элементом организационно-управленческой модели развития системы управления федеральной собственностью является анализ и оценка ее эффективности [106; 126].

Необходимо определить, для решения каких вопросов государственного управления используются те или иные объекты федеральной собственности, а также установить их количественные и качественные параметры, достижение которых необходимо для оптимального участия в системе государственного управления. Именно данные параметры и будут являться критериями эффективности системы управления.

В настоящее время законодательно утверждены следующие системы показателей оценки:

1) Показатели эффективности управления и распоряжения государственным и муниципальным имуществом и критерии оптимальности его состава, определенные методикой, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.10.2020 № 2645-р [51].

В соответствии с методикой имущество публично-правовых образований разделяется на четыре категории:

- недвижимое имущество, закрепленное за государственными (муниципальными) унитарными предприятиями;
- недвижимое имущество, закрепленное за государственными (муниципальными) учреждениями;
- недвижимое имущество, находящееся в казне публично-правового образования;
- акции (доли) хозяйственных обществ, принадлежащие на праве собственности публично-правовым образованиям.

По каждой из указанных категорий предусмотрена своя форма отчетности с разработанными показателями эффективности и критериями оптимальности нахождения имущества в собственности.

Согласно данной методике, критерием оптимальности нахождения в собственности публично-правовых образований государственных унитарных предприятий и акций хозяйственных обществ является достижение ими определенного уровня эффективности в баллах (от 50 баллов и от 80 баллов соответственно). Для государственных учреждений критериями

оптимальности определены следующие: отсутствие неиспользуемого (используемого не по назначению) имущества и соответствие количества и состава недвижимого имущества направлениям деятельности данного учреждения. Собственно показатель эффективности рассчитывается для каждого конкретного правообладателя имущества отдельно и может достигать максимального значения в 100 баллов.

Представляется, что утвержденная в октябре 2020 года методика, содержащая такие финансовые показатели оценки, как, например, уровень рентабельности, доля чистой прибыли, перечисляемая в бюджет, доля доходов от аренды и т.д. позволяют оценить финансовую эффективность использования (по сути пользования – одного из правомочий собственности) имущества на оперативном уровне, что обозначено в модели на рисунке 12 цифрой 1.

Необходимо заметить, что рассмотренная методика заменила систему показателей, характеризующих эффективность деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом, которая была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 481-р от 21.03.2015 [57].

В утвержденную распоряжением форму отчетности входил алгоритм расчета 12 показателей, систематизированных по 4 разделам, представленным в таблице 15.

Таблица 15 – Показатели, характеризующие деятельность федеральных органов исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом

Обозначение показателя	Наименование показателя
1. Результативность и эффективность исполнения федерального бюджета в части управления федеральным имуществом	
k ₁	Соотношение поступлений в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества в отчетном и предыдущем годах
k ₂	Эффективность планирования поступлений в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества
k ₃	Результативность исполнения федерального бюджета в части управления федеральным имуществом
k ₄	Соотношение результативности исполнения федерального бюджета в части управления федеральным имуществом в отчетном и предыдущем годах
2. Эффективность управления ФГУП и АО с государственным участием	
k ₅	Доля ФГУП, завершивших финансовый год с прибылью, в общем количестве ФГУП, находящихся в ведении ФОИВ
k ₆	Доля АО, завершивших финансовый год с прибылью, в которых в органы управления избраны представители интересов Российской Федерации из числа сотрудников ФОИВ, в общем числе таких акционерных обществ
k ₇	Доля ФГУП, не ведущих финансово-хозяйственную деятельность, находящихся в процедурах банкротства и (или) ликвидации, в общем количестве ФГУП, находящихся в ведении ФОИВ
3. Результативность приватизации федерального имущества	
k ₈	Доля преобразованных в отчетном году ФГУП в общем количестве ФГУП, подведомственных ФОИВ, включенных в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества и возможных к преобразованию в отчетном году
k ₉	Доля пакетов акций, в отношении которых приватизационные процедуры завершены в отчетном году, в общем количестве пакетов акций, включенных в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества и возможных к приватизации в отчетном году
4. Эффективность использования и сохранность федерального имущества	
k ₁₀	Доля площадей недвижимого имущества ФГУП и ФГУ, переданных в аренду, в общей площади недвижимого имущества ФГУП и ФГУ
k ₁₁	Эффективность деятельности по защите имущественных интересов Российской Федерации
k ₁₂	Сокращение количества неиспользуемых или используемых не по назначению объектов федерального имущества

Источник: составлено автором по материалам [56].

Существенным преимуществом представленных в таблице 15 показателей являлась попытка определения эффективности (и результативности) процессов управления федеральным имуществом в разрезе

конкретного федерального органа исполнительной власти Российской Федерации.

Минэкономразвития России были разработаны методические рекомендации по заполнению формы отчетности по показателям, характеризующим эффективность деятельности ФОИВ в сфере управления федеральным имуществом [70]. В данных методических рекомендациях были указаны критериальные значения для определения количества набранных баллов по каждому рассчитанному показателю. В зависимости от рассчитанного значения по каждому показателю начислялось от 10 до 100 баллов.

Таким образом, при наличии возможности расчета всех 12 показателей, максимальное суммарное количество набранных баллов могло составлять 1200. Однако необходимо заметить, что количество возможных к расчету показателей у каждого федерального органа исполнительной власти зависело от фактического наличия подведомственных структур, их включения в прогнозный план (программу) приватизации, а также имеющихся у федеральных органов исполнительной власти в отчетном году судебных решений по имущественным искам и объектов федерального имущества, неиспользуемых или используемых не по назначению.

Обозначив каждый показатель как k_1, k_2, \dots, k_{12} , представлялось возможным рассчитать общую эффективность деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом по формуле (1)

$$Ef = \frac{\sum ki}{100i} * 100\% , \quad (1)$$

где Ef – эффективность деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом;

k_i – значение i -того показателя в баллах;

i – количество возможных к расчету показателей, при этом $5 \leq i \leq 12$.

Расчет данного показателя обеспечил бы возможность проведения сравнительного анализа эффективности деятельности субъектов управления федеральным имуществом в отчетном году.

В качестве примера по предложенной формуле в таблице 16 был произведен расчет эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, указанных в распоряжении № 481-р в качестве самостоятельных субъектов, обеспечивающих размещение информации о фактически достигнутых показателях в сфере управления федеральным имуществом.

Примечание – Расчет произведен на основе информации о фактически достигнутых показателях, отраженных в форме отчетности соответствующего федерального органа исполнительной власти и размещенных ведомством на официальном сайте в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Таблица 16 – Эффективность деятельности ФОИВ в сфере управления федеральным имуществом за отчетный 2018 год

Федеральный орган исполнительной власти		Росимущество	Минобороны России	Управление делами Президента Российской Федерации	Росморречфлот	Росавиация
1		2	3	4	5	6
Показатели	K ₁	100	100	100	100	90
	K ₂	100	80	100	100	100
	K ₃	90	80	-	90	50
	K ₄	100	70	-	100	80
	K ₅	60	30	80	60	80
	K ₆	50	50	-	70	-
	K ₇	100	50	100	80	-
	K ₈	0	0	-	-	100
	K ₉	20	-	-	0	-
	K ₁₀	50	100	100	100	100
	K ₁₁	80	80	80	60	

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4	5	6
K ₁₂	50	-	-	10	20
Сумма баллов K ₁ -K ₁₂	800	640	560	770	620
Эффективность, в процентах	66,67	64,00	93,33	64,17	77,50

Источник: составлено автором по материалам [163-167].

По балльному значению фактических показателей за 2018 г. представлялось возможным выявить проблемные места в деятельности конкретного федерального органа исполнительной власти в сфере управления федеральной собственностью. Так, в деятельности Минобороны России в сфере управления федеральным имуществом в 2018 году основные проблемы были связаны с убыточностью подведомственных ФГУП, что объяснялось низким уровнем загрузки производственных мощностей предприятий, а также с невыполнением плана приватизации за отчетный период.

Кроме того, практически все проанализированные федеральные ведомства имели низкие значения показателей, отражающих результативность приватизации объектов федерального имущества, находящихся в их ведении. Также показатели, представленные федеральными ведомствами в формах отчетности за 2018 год, указывали на низкие темпы сокращения неиспользуемых или используемых не по назначению объектов федерального имущества.

Рассчитав эффективность деятельности каждого отдельного органа исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом в соответствии с формулой (1), можно определить эффективность системы управления федеральной собственностью в целом (элемент обозначен цифрой 3 в модели на рисунке 11) по следующей формуле (2)

$$E_{\text{СУФС}} = \sum w_i * E_{f_i \text{ФОИВ}}, \quad (2)$$

где $E_{СУФС}$ – Эффективность системы управления федеральной собственностью, выраженная в процентах;

w_i – удельный вес i -того ФОИВа в системе управления федеральной собственностью, определенный экспертным путем;

$E_{i\text{ФОИВ}}$ – эффективность деятельности i -того федерального органа исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом.

Экспертное сообщество, состоящее из высококвалифицированных специалистов, обладающих необходимым уровнем знаний и опыта в сфере управления государственной собственностью, определяет удельный вес каждого отдельного федерального органа исполнительной власти в зависимости от значения данного ведомства в системе управления федеральной собственностью.

Важно отметить, что рассчитать интегральный показатель эффективности в разрезе отдельно взятого федерального органа исполнительной власти и по всей системе ФОИВ возможно и по новой методике, однако, данный показатель будет отражать эффективность системы управления федеральным имуществом, а не эффективность системы управления федеральной собственностью.

2) Система показателей для оценки эффективности управления государственным имуществом, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации № 72 от 29.01.2015 [34].

В данную систему входят 64 показателя, структурированные по 5 разделам:

- 1) структура государственных хозяйствующих субъектов;
- 2) управление акционерными обществами с федеральным участием, федеральными государственными унитарными предприятиями и федеральными государственными учреждениями;
- 3) приватизация федерального имущества;
- 4) управление объектами федерального недвижимого имущества;

5) перераспределение федерального недвижимого имущества, в том числе между различными уровнями публично-правовых образований.

Данная система показателей дает общую характеристику финансово-хозяйственной деятельности основных объектов управления на тактическом уровне модели развития (обозначена в модели на рисунке 11 цифрой 2), но при этом не дает возможности оценить степень эффективности самой системы управления федеральной собственностью.

Как уже отмечалось, качество функционирования системы управления федеральной собственностью должно определяться ее способностью достигать национальные приоритеты и стратегические цели развития государства. Таким образом, эффективность системы управления федеральной собственностью необходимо рассматривать в том числе в контексте участия (вовлеченности) государственных субъектов хозяйствования в достижение национальных целей развития. Поэтому необходимо установить четкое соответствие между показателями и ожидаемыми результатами реализации подпрограммы «Управление федеральным имуществом» и показателями национальных (федеральных) проектов. Однако в связи с отсутствием в настоящее время утвержденного паспорта подпрограммы (утратил силу с 18 апреля 2021 года) не представляется возможным осуществить данную корреляцию и установить взаимосвязь.

Представляется обоснованным использование утвержденных показателей непосредственно федеральными органами исполнительной власти с целью своевременного выявления проблем управления федеральным имуществом и разработки путей их решения, а также при принятии решения о целесообразности нахождения данного имущества в федеральной собственности, в частности, в распоряжении соответствующего ведомства.

Ежегодный расчет показателей эффективности лежит в основе мониторинга системы управления федеральной собственностью и позволяет определить ее текущее состояние и выявить динамику основных процессов в

сфере управления федеральной собственностью, что является основанием для корректировки принятых ранее управленческих решений и разработки стратегических ориентиров развития.

В целях осуществления комплексной оценки эффективности функционирования системы управления федеральной собственностью и выработке своевременных рекомендаций со стороны органа внешнего контроля и аудита представляется необходимым включение в организационно-управленческую модель Счетной палаты Российской Федерации. Предполагается, что данный орган должен осуществлять контрольные функции по следующим ключевым направлениям:

- контроль осуществления органами государственной власти и управления полномочий собственника имущества подведомственных им федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений;

- контроль осуществления органами государственной власти и управления от имени Российской Федерации прав акционера (участника) хозяйственных обществ, акции (доли) в уставных (складочных) капиталах которых находятся в федеральной собственности;

- оценка реализации прогнозных планов (программ) приватизации федерального имущества за соответствующий период на предмет результативности и эффективности;

- оценка исполнения федерального бюджета за соответствующий период в части получения доходов от использования федерального имущества и средств от приватизации.

Разработанная организационно-управленческая модель развития системы управления государственной собственностью федерального уровня, отраженная на рисунке 11, представляет собой четкую последовательность мероприятий, базирующихся на реализации обоснованной автором системы принципов совершенствования управления федеральной собственностью и закрепления функциональных задач основных органов управления.

Предложенная модель направлена на совершенствование системы управления федеральной собственностью на постоянной основе и обеспечение ее эффективного функционирования с целью достижения национальных целей развития Российской Федерации.

Важным моментом разработанной организационно-управленческой модели развития является ее системный характер: элементы, включенные в модель развития, охватывают всю совокупность функций управления, реализуемых в рамках системы управления федеральной собственностью.

Заключение

Собственность является одной из ключевых экономических категорий и выступает объектом постоянного научного интереса многочисленных исследователей. Изучение данной категории неразрывно связано с исследованием развития государства поскольку феномен собственности является результатом эволюционного развития общественно-хозяйственной жизни.

Государственная собственность представляет собой отдельную экономическую, социальную, правовую и управленческую категорию, сущность которой анализируется в рамках различных научных подходов. Однако представители разных научных направлений сходятся во мнении о безусловном значении государственной собственности в экономике.

В условиях необходимости обеспечения достижения национальных целей развития Российской Федерации в период до 2030 года и реализации инициатив социально-экономического развития до 2030 года, государственная собственность должна выступать не только как ресурс экономики страны, но и как действенный инструмент, способствующий решению поставленных задач в социально-экономической и научно-технологической сферах.

Процесс реализации государственной собственности происходит прежде всего в форме функционирования организаций государственного сектора экономики, примерно 30% являются организациями федеральной формы собственности. Система управления федеральной собственностью, являясь открытой и динамичной системой, должна быть четко выстроена и включать в себя встроенный алгоритм изменений, чтобы своевременно и оперативно реагировать на вызовы внутренней и внешней среды.

Проблема формирования, развития и эффективного функционирования системы управления собственностью Российской Федерации достаточно серьезна, однако исследуется редко.

В первой главе исследования был проведен глубокий теоретический анализ методических подходов, отражающих различные аспекты содержания понятия государственной собственности, что позволило выделить основные сущностные характеристики, присущие данной категории и уточнить определение федеральной собственности, под которой в данном исследовании понималась совокупность институционализированных, экономических отношений между государством в лице уполномоченных органов государственной власти федерального уровня, обществом и отдельным гражданином по поводу присвоения различных объектов федеральной собственности в целях реализации стратегических общенациональных интересов. На основании этого были разграничены такие понятия как «государственное имущество», «государственный сектор» и «государственная собственность», а также выявлено различие между управлением государственной собственностью и управлением государственным имуществом.

Было доказано, что управление государственной собственностью обеспечивается посредством функционирования открытой системы, обладающей всеми ключевыми признаками системности такими как целостность, функциональность, способность к саморазвитию, гармоничность, последовательность, связность, устойчивость, преемственность и иерархичность.

Важным результатом явился анализ зарубежного опыта организации управления государственной собственностью, позволивший выявить три основные организационные модели, а именно централизованную, двойную и децентрализованную, широко используемые в странах Организации экономического сотрудничества и развития. Выявлены преимущества и недостатки исследованных моделей и проведена оценка возможностей применения данных моделей в России в процессе выстраивания наиболее оптимальной системы управления федеральной собственностью.

Вторая глава исследования посвящена критическому анализу и оценке современного состояния системы управления собственностью Российской Федерации.

Исследование процесса эволюции системы управления федеральной собственностью позволило выявить основные этапы становления данной системы управления в России в контексте реализации государственной политики, а также определить состав применяемых инструментов реализации государственной имущественной политики и осуществить их группировку.

Проведенный анализ основных тенденций и приоритетов развития федеральной собственности выявил значительные диспропорции сложившихся структуры и состава субъектов и объектов федеральной собственности и доказал необходимость оптимизации системы управления.

В третьей главе исследования представлена подробная характеристика разработанных рекомендаций по совершенствованию системы управления федеральной собственностью. Дополнены и приведены в систему принципы управления федеральной собственностью, содержащиеся в государственной программе 2014 года «Управление федеральным имуществом». Сформулированы и добавлены следующие принципы:

- 1) принцип учета значения федеральной собственности как основы развития стратегических отраслей экономики;
- 2) принцип обеспечения сохранности и целевого использования объектов федеральной собственности;
- 3) принцип ответственности;
- 4) принцип эффективности;
- 5) принцип полноты учета объектов федерального имущества;
- 6) принцип предупреждения рисков.

В рамках исследования разработаны рекомендации, нацеленные на выстраивание оптимальной системы управления собственностью Российской Федерации, и обеспечивающие реализацию ее потенциала и достижение стратегических целей развития Российской Федерации, в форме авторского

подхода к выработке «новой приватизационной политики» с выявлением критериев и определением четких условий приватизации объектов федеральной собственности. Предложенный подход полностью соответствует основным трендам государственной политики в сфере управления государственной собственностью. Однако, разработанные предложения делают приватизационный процесс более планомерным, обоснованным и детально аргументированным.

Разработана организационно-управленческая модель развития системы управления федеральной собственностью в России, являющаяся отражением применения комплексного подхода в процессе осуществления государственной политики управления федеральной собственностью.

Представленные разработки по развитию системы управления федеральной собственностью позволят повысить эффективность функционирования системы, а также достичь установленных подпрограммой «Управление федеральным имуществом» целей и задач государственной политики управления федеральной собственностью. Кроме того, реализация данных предложений косвенным образом повлияет на успешность достижения национальных целей и стратегических задач развития Российской Федерации на период до 2024 года и национальных целей развития, установленных на период до 2030 года.

Полученные в исследовании выводы и разработанные рекомендации полностью решают все поставленные перед исследованием задачи и приводят к реализации цели исследования, которая заключалась в разработке предложений по совершенствованию системы управления федеральной собственностью.

Список литературы

Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : официальный текст : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : по состоянию на 21 июля 2014 года].]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=DB749AC3620B3B572FAB27A571FC6EF8&mode=splus&base=LAW&n=2875&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#1r4d4хuobt2> (дата обращения: 15 апреля 2018 года).

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : по состоянию на 16 декабря 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=8225CF1E48D21FCD98DB5B4CC82663A6&mode=splus&base=LAW&n=340325&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#665vh8xfam> (дата обращения: 20 декабря 2020 года).

3. Российская Федерация. Законы. Бюджетный Кодекс Российской Федерации : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 17 июля 1998 года : по состоянию на 7 апреля 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=6FDE2D7A6F94EC3A84B084A0DED7E13F&mode=splus&base=LAW&n=349722&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#3112rxwlt7c> (дата обращения: 20 декабря 2020 года).

4. Российская Федерация. Законы. О некоммерческих организациях : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 8 декабря 1995 года : по состоянию на 2 декабря 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=93697833A3C7D6787B20C479948F4103&mode=splus&base=LAW&n=339217&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#2fj3uueet15> (дата обращения: 20 декабря 2019 года).

5. Российская Федерация. Законы. О Счетной палате Российской Федерации : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 22 марта 2013 года : по состоянию на 29 мая 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=606A1D202236C9AE49269DD0C248376B&mode=splus&base=LAW&n=325663&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#7yogrui5qfbog> (дата обращения: 15 июня 2020 года).

6. Российская Федерация. Законы. О приватизации государственного и муниципального имущества : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 30 ноября 2001 года : по состоянию на 2 августа 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=87594-0&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0&req=doc&base=LAW&n=330808&REFDOC=87594&REFBASE=LAW#47mp9kbrqec> (дата обращения: 25 сентября 2019 года).

7. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 21 мая 2010 года : по состоянию на 29 июня 2015 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует.–

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=E82F4A36DD5E5672CEFE92DCDA07AE7F&mode=splus&base=LAW&n=182125&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#5k7bq055e0g> (дата обращения: 12 мая 2018 года).

8. Российская Федерация. Законы. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 11 октября 2002 года : по состоянию на 27 декабря 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=86E94801B6598F87B1593B24E19115C4&mode=splus&base=LAW&n=342202&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#5cv6bxt5hm8> (дата обращения: 13 января 2019 года).

9. Российская Федерация. Законы. Об акционерных обществах : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 24 ноября 1995 года : по состоянию на 4 ноября 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=6DAB6F20CA306B2118B731762B6E3A78&mode=splus&base=LAW&n=327762&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#6kra811zifw> (дата обращения: 14 декабря 2019 года).

10. Российская Федерация. Законы. Об автономных учреждениях : Федеральный закон : [принят Государственной Думой 11 октября 2006 года : по состоянию на 27 ноября 2017 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=2286A001909D2FCCC35D37385AA702A2&mode=splus&base=LAW&n=217886&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#twt57ucnk4> (дата обращения: 17 мая 2018 года).

11. Российская Федерация. Законы. О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон : [принят Государственной Думой 26 июня 2009 года : по состоянию на 7 апреля 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89458/ (дата обращения: 20 апреля 2020 года).

12. Российская Федерация. Законы. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон [принят Государственной Думой 20 июня 2014 года : по состоянию на 18 июля 2019 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=329362&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.021818227400785206#09732841431956196> (дата обращения: 23 сентября 2019 года).

13. Российская Федерация. Законы. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : [Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 № 204]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=303020&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8946865682688971#09338190072322392> (дата обращения: 15 сентября 2018 года).

14. Российская Федерация. Законы. Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ: [Указ Президента Российской Федерации от 04.08.2004 № 1009 по состоянию на 14 февраля 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=349254&fl>

d=134&dst=1000000001,0&rnd=0.9940199312581923#02521116080364316

(дата обращения: 14 апреля 2020 года).

15. Российская Федерация. Законы. О Министерстве государственного имущества Российской Федерации: [Указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 1997 года № 1063 : по состоянию на 29 ноября 2004 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=924B9F3358DE98FA48B494C057B54BC2&mode=splus&base=LAW&n=50499&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#2cd37h83zm2> (дата обращения: 27 апреля 2018 года).

16. Российская Федерация. Законы. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти: [Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года № 314 : по состоянию на 12 апреля 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=26C9ABA3579D9FC7D0A6E47993E9554D&mode=splus&base=LAW&n=322450&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#v7j7xk71c3> (дата обращения: 20 апреля 2019 года).

17. Российская Федерация. Законы. Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти: [Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 года № 724 : по состоянию на 21 января 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=BCADC72C14B3190F1A7F962F2F029373&mode=splus&base=LAW&n=207504&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#3f3g2qqbox4> (дата обращения: 25 марта 2020 года).

18. Российская Федерация. Законы. Об упразднении Федерального космического агентства: [Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2015 года № 666 по состоянию на 15 мая 2018 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191145/ (дата обращения: 12 июля 2018 года).

19. Российская Федерация. Законы. Об упразднении Федерального агентства специального строительства: [Указ Президента Российской Федерации от 29 декабря 2016 года № 727 по состоянию на 15 мая 2018 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209911/ (дата обращения: 1 июня 2019 года).

20. Российская Федерация. Законы. О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции: [Указ Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года № 156 по состоянию на 15 мая 2018 года] Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196285/ (дата обращения: 16 июля 2018 года).

21. Российская Федерация. Законы. Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации: [Указ Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года № 157 по состоянию на 17 июня 2019 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196284/ (дата обращения: 10 августа 2019 года).

22. Российская Федерация. Законы. О федеральном агентстве по государственным резервам: [Указ Президента Российской Федерации от 23 ноября 2016 года № 620 по состоянию на 15 мая 2018 года] – Справочно-

правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207453/ (дата обращения: 1 июня 2018 года).

23. Российская Федерация. Законы. О структуре федеральных органов исполнительной власти: [Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 года № 215 по состоянию на 21 января 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297953/ (дата обращения: 12 февраля 2020 года).

24. Российская Федерация. Законы. О некоторых вопросах совершенствования государственного управления в сфере туризма и туристической деятельности: [Указ Президента Российской Федерации от 14 сентября 2018 года № 514 по состоянию на 21 июля 2019 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_306745/ (дата обращения: 12 августа 2019 года).

25. Российская Федерация. Законы. О структуре федеральных органов исполнительной власти: [Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 21 : по состоянию на 20 ноября 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует.

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=C8CEBB80008531C2B664FFFAF0088EF3&mode=splus&base=LAW&n=348546&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#1mgab0pf3ур> (дата обращения: 26 февраля 2021 года).

26. Российская Федерация. Законы. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: [Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 : по состоянию на 23 июля 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357927/ (дата обращения: 23 июля 2020 года)

27. Российская Федерация. Законы. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» : [Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 327: по состоянию на 29 марта 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=D98E9EAA9026C8225B61FD54F1786ED6&mode=splus&base=LAW&n=322009&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#2wpaјimduob> (дата обращения: 23 апреля 2020 года).

28. Российская Федерация. Законы. О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации : [Постановление Правительства РФ от 9 сентября 1999 г. № 1024: по состоянию на 29 ноября 2000 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E&req=doc&base=LAW&n=29388&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=24824&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D11#20anufu1hbm> (дата обращения: 24 апреля 2018 года).

29. Российская Федерация. Законы. О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (вместе с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии : [Постановление Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 года № 457 : по состоянию на 12 февраля 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=345592&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.86367015194703#024485450134184417> (дата обращения: 25 марта 2020 года).

30. Российская Федерация. Законы. Вопросы Федерального агентства по государственным резервам : [Постановление Правительства Российской Федерации от 23 июля 2004 № 373 : по состоянию на 26 марта 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=2C77CECF5BA5D1B56921197EC6096AD8&mode=splus&base=LAW&n=321242&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#2murgxz1dmc> (дата обращения: 12 июля 2019 года).

31. Российская Федерация. Законы. О Федеральной службе по интеллектуальной собственности (вместе с Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности) : [Постановление Правительства Российской Федерации от 21 марта 2012 № 218 : по состоянию на 30 августа 2017 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=349F0C6A38953D454BE48104AAF55500&mode=splus&base=LAW&n=239632&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#2kg hjqoziy8> (дата обращения: 13 апреля 2018 года).

32. Российская Федерация. Законы. О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом : [Постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 № 432 : по состоянию на 12 февраля 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=521733938026344484568146353&cacheid=59BB1271DA4B66EDB80BF6C482E82B83&mode=splus&base=LAW&n=345532&dst=100016&rnd=E0C3299E49C99EC8BF373CDE2D3075F0#36knppr3qwk> (дата обращения: 19 апреля 2020 года).

33. Российская Федерация. Законы. О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника

имущества федерального государственного унитарного предприятия : [Постановление Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 739 : по состоянию на 20 февраля 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=A8648E080CC40DC4601A5CC2CDAF3A47&mode=splus&base=LAW&n=346327&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#5t3zf0erzfo> (дата обращения: 19 апреля 2020 года).

34. Российская Федерация. Законы. О некоторых мерах по совершенствованию статистического наблюдения в сфере управления государственным имуществом : [Постановление Правительства Российской Федерации от 29 января 2015 года № 72 : по состоянию на 29 января 2015 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=A1D8EE102941275E2E440D1A4E9D3EAA&mode=splus&base=LAW&n=174883&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#4ozzlasf0rm> (дата обращения: 20 мая 2020 года).

35. Российская Федерация. Законы. Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («Золотой акции») : [Постановление Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 738 : по состоянию на 12 сентября 2019 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=0E0B0B1009E24E8AE86E363897F5629E&mode=splus&base=LAW&n=290055&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#elvhrhvhk0g> (дата обращения: 15 февраля 2020 года).

36. Российская Федерация. Законы. Об осуществлении от имени Российской Федерации прав акционера открытого акционерного общества «Государственная транспортная лизинговая компания : [Постановление Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2009 года № 93 по состоянию на 20 февраля 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=139ED36DC87E72110F49A5C056538DF0&mode=splus&base=LAW&n=91689&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#pqwr3wcasj> (дата обращения: 28 марта 2020 года).

37. Российская Федерация. Законы. Об осуществлении Государственной корпорацией по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» от имени Российской Федерации прав акционера акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности и передаются Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» в качестве имущественного взноса Российской Федерации, до передачи указанных акций : [Постановление Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 года № 831 по состоянию на 22 марта 2017 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E&req=doc&base=LAW&n=349035&dst=100006&fld=134&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100006%3Bindex%3D0#2n2vr1zs384> (дата обращения: 29 апреля 2020 года).

38. Российская Федерация. Законы. Об акционерном обществе «Росинфокоминвест» : [Постановление Правительства Российской Федерации от 9 августа 2006 года № 476 по состоянию на 2 сентября 2019 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст :

электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62093/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 14 апреля 2020).

39. Российская Федерация. Законы. Об управляющей компании, осуществляющей функции по управлению территориями опережающего социально-экономического развития в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, Арктической зоне Российской Федерации и свободным портом Владивосток : [Постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2015 года № 432 по состоянию на 9 апреля 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179059/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

40. Российская Федерация. Законы. Об осуществлении от имени Российской Федерации прав акционера акционерного общества "Корпорация развития Северного Кавказа : [Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2017 года № 1189 по состоянию на 24 июня 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_279230/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

41. Российская Федерация. Законы. О порядке осуществления Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» от имени Российской Федерации прав акционера в отношении акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности и подлежат передаче Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» в качестве имущественного взноса Российской Федерации или внесению в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал акционерных обществ Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» : [Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2017 года № 1189 по состоянию на 24 июня 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_279230/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

Федерации от 7 октября 2016 года № 1018 по состоянию на 7 октября 2016 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205790/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 1 сентября 2019 года).

42. Российская Федерация. Законы. Об осуществлении от имени Российской Федерации прав акционера акционерного общества «Росагролизинг» (вместе с «Положением об осуществлении Министерством сельского хозяйства Российской Федерации от имени Российской Федерации прав акционера в отношении акционерного общества «Росагролизинг») : [Постановление Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2019 года № 1193 по состоянию на 12 сентября 2019 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_333456/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

43. Российская Федерация. Законы. Об осуществлении прав Российской Федерации, предусмотренных Федеральным законом «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков» (вместе с «Положением о назначении представителя Российской Федерации в составе совета директоров (наблюдательного совета) банка и его полномочиях по реализации прав Российской Федерации, предусмотренных Федеральным законом «Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков») : [Постановление Правительства Российской Федерации от 11 мая 2010 года № 325 по состоянию на 11 мая 2010 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100387/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

44. Российская Федерация. Законы. О порядке проведения оценки целесообразности финансирования инвестиционных проектов за счет средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе" (вместе с «Правилами проведения оценки целесообразности финансирования инвестиционных проектов за счет средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе») : [Постановление Правительства Российской Федерации 5 ноября 2013 года № 990 по состоянию на 25 августа 2017 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154081/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

45. Российская Федерация. Законы. Об осуществлении от имени Российской Федерации прав акционера акционерного общества «ВО «Безопасность» : [Постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2017 года № 843 по состоянию на 17 июля 2017 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220388/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

46. Российская Федерация. Законы. Об осуществлении от имени Российской Федерации прав акционера акционерного общества «Научный центр ВостНИИ по промышленной и экологической безопасности в горной отрасли» : [Постановление Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2019 года № 407 по состоянию на 14 апреля 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322143/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

47. Российская Федерация. Законы. «Об определении состава сведений, размещаемых в единой информационной системе персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение, биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации, включая вид биометрических персональных данных, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» : [Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2018 года № 764 по состоянию на 13 сентября 2019 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=333509&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8781400507441308#03558975535315587> (дата обращения: 16 апреля 2020 года).

48. Российская Федерация. Законы. О порядке осуществления от имени Российской Федерации полномочий акционера в отношении открытых акционерных обществ атомного энергопромышленного комплекса, акции которых находятся в федеральной собственности : [Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2007 года № 627 по состоянию на 6 мая 2008 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71467/0470016b444b3dbdc888f5eda27f82dc11e7d2c4/ (дата обращения: 14 апреля 2020 года).

49. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» : [Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2020 № 376: по состоянию на 29 марта 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=885492259051050>

51720329614&cacheid=D98E9EAA9026C8225B61FD54F1786ED6&mode=splus
&base=LAW&n=322009&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#2wp
ajimduob (дата обращения: 1 февраля 2021 года).

50. Российская Федерация. Законы. О Министерстве финансов Российской Федерации : [Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 № 329: по состоянию на 18 июня 2021 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48609/76618cb4a75d41b8f83bd465b2e3ef14070cc7d7/ (дата обращения: 1 июля 2021 года).

51. Российская Федерация. Законы. Об утверждении методики определения критериев оптимальности состава государственного и муниципального имущества и показателей эффективности управления и распоряжения им : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12 октября 2020 № 2645-р: по состоянию на 29 марта 2020 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=D98E9EAA9026C8225B61FD54F1786ED6&mode=splus&base=LAW&n=322009&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#2wpajimduob> (дата обращения: 1 февраля 2021 года).

52. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2017 - 2019 годы : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 года № 227-р по состоянию на 28 октября 2019 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212726/ (дата обращения: 14 ноября 2019 года).

53. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2020 - 2022 годы : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 года № 3260-р по состоянию на 31 декабря 2019 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342515/96f9a3429dc0d9853365b573c980cd5c0f1ba584/ (дата обращения: 20 февраля 2020 года).

54. Российская Федерация. Законы. О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р по состоянию на 28 сентября 2018 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=D4320A5A69CB42EE41764AE7A1D65ECC&mode=splus&base=LAW&n=308069&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#1b7sdsc9fqb> (дата обращения: 12 августа 2018 года).

55. Российская Федерация. Законы. Об утверждении перечней акционерных обществ, в отношении которых права акционера - Российской Федерации осуществляются Росимуществом по согласованию с федеральным министерством либо федеральным органом исполнительной власти, наделенным полномочиями по управлению государственным имуществом : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1870-р по состоянию на 20 марта 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=C3D41D63D443E02DAB968709261D3123&mode=splus>

&base=LAW&n=348426&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#2ve09d43vp4 (дата обращения: 20 апреля 2020 года).

56. Российская Федерация. Законы. О перечне акционерных обществ, в отношении которых определение позиции акционера - Российской Федерации осуществляется Правительством Российской Федерации, Председателем Правительства Российской Федерации или по его поручению Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 января 2003 года № 91-р по состоянию на 20 марта 2020 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=FFE0E83CD624D8E1A4ADF3ABF162DCF4&mode=splus&base=LAW&n=348424&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#2p dnnbiant0> (дата обращения: 20 апреля 2020 года).

57. Российская Федерация. Законы. Об утверждении формы отчетности по показателям, характеризующим эффективность деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21 марта 2015 года № 481-р по состоянию на 21 марта 2015 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=E8ECADDAC5F9746385683B824BFA5430&mode=splus&base=LAW&n=177055&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#7iun12aph2o> (дата обращения: 14 октября 2018 года).

58. Российская Федерация. Законы. О прогнозном плане (программе) приватизации федерального имущества на 2003 год : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 августа 2002 № 1155-р по состоянию на 11 декабря 2003 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –

URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=F5F18D18D38BE82123F04C71061ED1EC&mode=splus&base=EXP&n=261855&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#1t7afueoxh7> (дата обращения: 5 апреля 2018 года).

59. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2004 год и основных направлений приватизации федерального имущества до 2006 года : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 августа 2003 года № 1165-р по состоянию на 12 декабря 2004 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=716085C13C8B3AF57AC9D40811B3DD7F&mode=splus&base=EXP&n=327835&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#bn2esds53y> (дата обращения: 5 апреля 2018 года).

60. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2006 год и основных направлений приватизации федерального имущества на 2006-2008 годы : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2005 года № 1306-р по состоянию на 27 декабря 2006 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=EDFC3114075A9EC706E907FE9BDBA3FC&mode=splus&base=EXP&n=371450&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#1fc0mo18fdf> (дата обращения: 5 апреля 2018 года).

61. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2008 год и основных направлений приватизации федерального имущества на 2008-2010 годы : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2007 года № 543-р по состоянию на 29 декабря 2008 года] –

Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=265B356D3FE62B03A498587BF073C7C6&mode=splus&base=EXP&n=436341&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#1nlpecvylhe> (дата обращения: 5 апреля 2018 года).

62. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2009 год и основных направлений приватизации федерального имущества на 2010 и 2011 годы : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2008 года № 1272-р по состоянию на 30 декабря 2009 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=912C9C5918482EC07BEA3A2C0C6418BF&mode=splus&base=LAW&n=95868&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#25urpvs0zpx> (дата обращения: 5 апреля 2018 года).

63. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2010 год и основных направлений приватизации федерального имущества на 2011 и 2012 годы : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2009 года № 1805-р по состоянию на 17 декабря 2010 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=4029DA453E52D771ED063BF31B4DF30B&mode=splus&base=LAW&n=108315&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#23jah33r990> (дата обращения: 5 апреля 2018 года).

64. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных

направлений приватизации федерального имущества на 2011-2013 годы : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 2102-р по состоянию на 22 ноября 2013 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=EF6EB15864A02CECC0739F230943045A&mode=splus&base=LAW&n=155832&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#a88kufnkkko> (дата обращения: 5 апреля 2018 года).

65. Российская Федерация. Законы. Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2014-2016 годы : [Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июля 2013 года № 1111-р по состоянию на 23 ноября 2016 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=4EF4C5525B0EC1D98C7F39F92EFCF577&mode=splus&base=LAW&n=207740&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#1xv3bq18j9b> (дата обращения: 5 апреля 2018 года).

66. Российская Федерация. Законы. О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность : [Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 по состоянию на 24 декабря 1993 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=6183FE615364D1D4BBDC966DB91D0018&mode=splus&base=LAW&n=48179&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#1v8x6cqz1tm> (дата обращения: 18 июня 2018 года).

67. Российская Федерация. Законы. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года» [утверждены Правительством Российской Федерации 14 мая 2015 года] – Справочно-правовая система «Гарант». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<https://base.garant.ru/70309020/> (дата обращения: 12 мая 2020 года).

68. Российская Федерация. Законы. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года» [утверждены Правительством Российской Федерации 29 сентября 2018 года] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=E6C1EFFF2D10C31A3D1709B256DBD921&mode=splus&base=LAW&n=307872&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#402jmc1wqds> (дата обращения: 12 мая 2020 года).

69. Российская Федерация. Законы. Об организации работы по определению целевого назначения федерального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за федеральными государственными унитарными предприятиями, федеральными казенными предприятиями, федеральными бюджетными учреждениями, федеральными казенными учреждениями и федеральными автономными учреждениями, находящимися в ведении федеральных органов государственной власти» (вместе с «Методическими рекомендациями по определению целевого назначения федерального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за федеральными государственными унитарными предприятиями, федеральными казенными предприятиями, федеральными бюджетными учреждениями, федеральными казенными учреждениями и федеральными автономными учреждениями, находящимися в ведении федеральных органов государственной власти») : [Приказ Минэкономразвития России от

26 декабря 2013 № 784] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
– Текст : электронный. – DOI отсутствует. –
URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=E7E66B6FBD5684F1EFE233C45F67BA7B&mode=splus&base=LAW&n=157277&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#16wb78w5axq> (дата обращения: 16 октября 2019 года).

70. Российская Федерация. Законы. Об утверждении методических рекомендаций по заполнению формы отчетности по показателям, характеризующим эффективность деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере управления федеральным имуществом : [Приказ Минэкономразвития России от 07.04.2015 № 208] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –
URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=6B382B5BC72F9C9265F34980B29368C1&mode=splus&base=LAW&n=177815&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#zb6llzgh1> (дата обращения: 18 ноября 2019 года).

71. Российская Федерация. Законы. ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности [утвержден приказом Росстандарта от 31 января 2014 № 14-ст по состоянию на 24 декабря 2019] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. –
URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=88549225905105051720329614&cacheid=C8AF675E4442BBE9BA5D4CC570C6F685&mode=splus&base=LAW&n=350817&rnd=16E3EECF9D2E83411B3F9E2FFDA4922E#cd6ob2dбеqg> (дата обращения: 18 июля 2019 года).

72. Российская Федерация. Законы. Проект Федерального закона «О государственном и муниципальном имуществе» [подготовлен Минэкономразвития России, ID проекта 01/05/09-19/00095159; не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации,

текст по состоянию на 07.10.2019] – Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=187987#07063133776976496> (дата обращения: 23 апреля 2020 года).

73. Российская Федерация. Законы. Об утверждении Положения об Управлении внутреннего контроля Федерального агентства по управлению государственным имуществом [приказ Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 1 марта 2013 года № 45] – Информационно-правовой сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации». – Текст : электронный. – DOI отсутствует. – URL:<https://legalacts.ru/doc/prikaz-rosimushchestva-ot-01032013-n-45-ob-utverzhdanii-polozhenija/> (дата обращения: 23 апреля 2020 года).

Книги, монографии, статьи

74. Аткинсон, Э.Б. Лекции по экономической теории государственного сектора / Э. Б. Аткинсон, Дж. Э. Стиглиц; перевод с английского под редакцией Л.Л. Любимова. – Москва : Аспект Пресс, 1995. – 832 с. – ISBN 5-7567-0040-4.

75. Бакатин, Д.В. Роль государственной собственности в реформационных процессах (приоритеты трансформации, принципы управления) / Д. В. Бакатин. – Москва : Издательство РЭА им. Г. В. Плеханова, 2002. – 282 с. – ISBN 5-7307-0416.

76. Балацкий, Е.В. Проблемы оценки масштабов и эффективности государственного участия в экономике / Е.В. Балацкий // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика – 1997. – № 6. – С. 22-44. – ISSN: 0130-0105.

77. Балацкий, Е.В. Российская модель государственного сектора экономики / Е.В. Балацкий, В.А. Коньшев. – Москва : Экономика, 2005. – 389 с. – ISBN 5-282-02472-1.

78. Баранова, И.В. Реформирование государственного сектора экономики и системы управления государственным имуществом:

1999-2014 годы / И.В. Баранова, Т.В. Пирогова // Сибирская финансовая школа. – 2014. – № 5 (106). – С. 3-12. – ISSN 1993-4386.

79. Барышева, Г.А. Государственная корпорация как новый институт реализации государственной собственности / Г.А. Барышева, Т.В. Бондарь // Современные наукоемкие технологии. – 2010. – № 2. – С. 135-138. – ISSN 1812-7320.

80. Белый, В. Социально-экономические проблемы управления государственной собственностью / В. Белый // Социальная политика и социальное партнерство. – 2009. – № 6. – С. 37-38. – ISSN 2073-5790.

81. Бойко, А.Н. Государственное регулирование экономики: учебное пособие / А.Н. Бойко. – Москва : Тривант, 2010. – 272 с. – ISBN 978-5-89513-182-4.

82. Бондарь, Т.В. Мировой опыт использования государственной корпорации как элемента государственной политики модернизации / Т.В. Бондарь // Вестник науки Сибири. Серия 7. Экономика и менеджмент. – 2011. – № 1 (1). – eISSN 2226-0064. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_17724785_44892251.pdf. (дата обращения: 12 июля 2018 года).

83. Букреев, В.В. Перспективы государственной собственности в России: управленческий аспект / В.В. Букреев, Э.Н. Рудык // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2008. – № 4. – С. 6-16. – ISSN 2075-1826.

84. Волков, А.М. Швеция: социально-экономическая модель: Справочник / А.М. Волков. – Москва: Мысль, 1991. – 188 с. – ISBN 5-244-00533-2.

85. Государственная собственность в экономике России и других стран : Вопросы истории и теории : монография / В.Н. Черковец, К.А. Хубиев, Киселев С.В. [и др.] ; под редакцией В.Н. Черковца ; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Экономический факультет. Кафедра политической экономии. – Москва : ТЕИС, 2002. - 593 с. – 500 экз. – ISBN 5-7218-0422-х.

86. Государственная собственность и характеристики эффективности / А.Е. Абрамов, А.Д. Радыгин, М.И. Чернова, Р.М. Энтов // Вопросы экономики. – 2017. – № 4. – С. 5-37. – ISSN 0042-8736.

87. Гусев, Ю.Н. Государственная программа по управлению федеральным имуществом на период до 2018 года – как государству стать эффективным собственником? / Ю.Н. Гусев // Имущественные отношения в Российской Федерации – 2014. – № 3 (150). – С. 6-9. – ISSN 2072-4098.

88. Гутман, Г.В. Собственность (сущность, формы, социальные последствия) / Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин. – Владимир : ВГПУ, 2005. – 236 с. – ISBN 5-8018-0147-2.

89. Дейнега, В.Г. Специфика российской модели государственного сектора экономики / В.Г. Дейнега // TERRA ECONOMICUS (Экономический Вестник Ростовского государственного университета). – 2009. – № 1-2. Том 7. – С. 20-25. – ISSN 2073-6606.

90. Дятел, Е.П. Управление государственными организациями в контексте экономической теории прав собственности / Е.П. Дятел, А.Ю. Коковихин // Журнал экономической теории. – 2005. – № 1. – С. 42-53. – ISSN 2073-6517.

91. Камаев, Р.А. Управление государственной собственностью в условиях формирования новой социально-экономической парадигмы / Р.А. Камаев // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2011. – № 8 (119). – С. 90-96. – ISSN 2072-4098.

92. Канюков, С.К. Управление эффективностью функционирования государственной собственности России / С.К. Канюков, Е.Ф. Черемко // Среднерусский вестник общественных наук. – 2008. – № 2 (7). – С. 28-30. – ISSN 2071-2367.

93. Клейнер, Г.Б. Системное управление в трансформирующейся экономике / Г.Б. Клейнер. // Эффективное антикризисное управление. – 2014. – № 5 (86). – С. 54-59. – ISSN 2618-9984.

94. Козлова, С.В. Совершенствование системы управления государственной собственностью: уроки прошлого и направления развития / С.В. Козлова, С.А. Братченко // Российский экономический журнал. – 2018. – № 4. – С. 56-68. - ISSN 0130-9757.

95. Кондратьев, В.Б. Новый взгляд на государственные предприятия / В.Б. Кондратьев // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 10. – С. 116-120. – ISSN 0131-2227.

96. Кондратьев, В.Б. Государственный капитализм на марше / В.Б. Кондратьев / Фонд исторической перспективы. – 2012. – eISSN отсутствует. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://www.perspektivy.info/print.php?ID=149827> (дата обращения: 13 августа 2019).

97. Кононкова, Н.П. Управление государственной собственностью в современных условиях / Н.П. Кононкова // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2010. – № 3. – eISSN 2073-2643. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_15571048_73547341.pdf (дата обращения: 12 августа 2019 года).

98. Короткова, О.И. Проблемы управления и распоряжения государственной собственностью / О.И. Короткова // Современное право. – 2011. – № 3. – С. 66-70. – ISSN 1991-6027.

99. Котляров, М.А. Управление государственной собственностью как часть экономической политики России / М.А. Котляров, Д.П. Симонова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 9 (66). Том 6. – С. 9-12. – ISSN 2073-2872.

100. Красюкова, Н.Л. Зарубежный опыт организации системы управления государственной собственностью и возможности его применения в РФ / Н.Л. Красюкова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 1-1 (66-1). – С. 411-414. – ISSN 1999-2300.

101. Курченков, В.В. Преимущества корпоративной модели государственного сектора экономики России / В.В. Курченков, О.С. Макаренко // Стратегические решения и риск-менеджмент. – 2018. – № 2 (105). – С. 10-15. – ISSN 2618-947X.

102. Левачкова, С.Ю. Концептуальные основы управления и оценки эффективности управления государственной акционерной собственностью России / С.Ю. Левачкова // Микроэкономика. – 2011. – № 2. – С. 22-26. – ISSN 1817-1591.

103. Лукьянчикова, Н.П. Государственный сектор экономики России: эволюция и современные проблемы / Н.П. Лукьянчикова. – Иркутск : Издательство БГУЭП, 2005. - 371 с. – ISBN 5-7253-1159-7.

104. Львов, Д.С. Концепция управления национальным имуществом. Научный доклад на заседании Президиума Российской академии наук 12 февраля 2002 г. / Д.С. Львов // Экономическая наука современной России – 2002. – № S2. – С. 5-24. – ISSN 1609-1442.

105. Львов, Д.С. Экономика развития / Д.С. Львов. – Москва : Экзамен, 2002. – 511 с. – ISBN 5-8212-0396-1.

106. Маркварт, Э. Эффективность управления публичной собственностью: понятие, подходы, критерии / Э. Маркварт // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 2 (197). – С. 22-34. – ISSN 2072-4098.

107. Мартыненко, Т.В. Государственная собственность в современной России: проблемы управления и тенденции развития / Т.В. Мартыненко. – Ростов-на-Дону : Издательство ЮРИФ РАНХиГС, 2013. - 178 с. – ISBN 978-5-89546-706-0

108. Мартыненко, Т.В. Этапы развития государственной собственности в России / Т.В. Мартыненко // Вестник Коми Республиканской академии государственной службы и управления. Серия: теория и практика управления. – 2012. – № 10 (15). – С. 63-67. – ISSN 1998-2119.

109. Михеев, А.А. Корректировка подходов к распоряжению госимуществом как один из резервов модернизации экономики России в условиях кризиса / А.А. Михеев // *Российское предпринимательство* – 2015. – № 9. Том 16. – С. 1229-1258. – ISSN 1994-6937.

110. Михеев, А.А. Приватизация как инструмент создания основ для формирования эффективных отношений собственности в РФ / А.А. Михеев // *Журнал экономических исследований* – 2015. – № 2. Том 1. – С. 3. – eISSN: 2500-0527– Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: (дата обращения: 2 октября 2018 года).

111. Наумова, Е.Н. Реформирование государственной собственности в современной России – подходы к управлению / Е.Н. Наумова // *Псковский регионологический журнал*. – 2006. – № 3. – С. 34-45. – ISSN 2219-7931.

112. Неоэкономика : Очерки теории и методологии / под редакцией А.В. Бузгалина. – Москва : ТЕИС, 2003 (Первая образцовая типография). – 244 с.– ISBN 5-7218-0516-1.

113. Нестеренко, А.Н. Экономика и институциональная теория / А.Н. Нестеренко ; ответственный редактор Л.И. Абалкин ; Российская академия наук, Институт экономики (ИЭ), Институт международных экономических и политических исследований (ИМЭПИ). – Москва : УРСС, 2002. – 415 с. – ISBN 5-8360-0442-0.

114. Нуреев, Р.М. Теория общественного выбора. Глава 2. Базовые понятия / Р.М. Нуреев // *Вопросы экономики*. – 2002. – № 9. – С. 127-153. – ISSN: 0042-8736.

115. Парушина, Н.В. Анализ состояния и эффективности управления государственными унитарными предприятиями в сфере промышленности, строительства, АПК и услуг / Н.В. Парушина, Н.А. Лытнева, И.Г. Паршутина // *Бухучет в строительных организациях*. – 2019. – № 11. – С. 69-81. – ISSN 2075-0269.

116. Парушина, Н.В. Методика анализа и оценки эффективности деятельности государственных унитарных предприятий с целью

антикризисного управления / Н.В. Парушина, Е.А. Боброва, Н.А. Сучкова // Вестник ОрелГИЭТ. – 2019. – № 4 (50). – С. 30-36. – ISSN 2076-5347.

117. Пилипчак, Ю.В. Основные подходы для формирования концепции управления государственной собственностью / Ю.В. Пилипчак // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2011. – № 3 (95). – С. 7-15. – ISSN 1810-0201.

118. Проняева, Л.И. Развитие системы управления государственным имуществом в России / Л.И. Проняева, И.И. Кружкова // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2019. – № 1 (21). – С. 25-29. – ISSN отсутствует.

119. Проняева, Л.И. Современное управление государственной собственностью на федеральном уровне / Л.И. Проняева, И.И. Кружкова, О.И. Кожанчиков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – № 1. – С. 79-87. – ISSN 1997-0749.

120. Радыгин, А.Д. Приватизация в современном мире: теория, эмпирика, новое измерение для России: в 2 томах. Том 2. / научное редактирование А.Д. Радыгин. – Москва: Издательский дом Дело. РАНХиГС, 2014. – 488 с.

121. Разумова, Е.В. К вопросу об определении сущности государственной собственности / Е.В. Разумова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 9 (168). – С. 82-89. – ISSN 2072-4098.

122. Разумова, Е.В. Диспропорции существующей структуры федеральной собственности как фактор оптимизации системы управления государственной собственностью / Е.В. Разумова // Стратегия и тактика управления предприятием в переходной экономике: сборник материалов XV ежегодного открытого конкурса научно-исследовательских работ студентов и молодых ученых в области экономики и управления «Зеленый росток», г. Волгоград, март-апрель 2015 года; под редакцией Г.С. Мерзликиной / ВолгГТУ.– Волгоград: ИУНЛ ВолгГТУ, 2015. – Выпуск 30. – С. 128-131. – ISBN 978-5-9948-1838-1.

123. Разумова, Е.В. Модели организации управления государственными предприятиями: зарубежный опыт и российская практика / Е.В. Разумова // Вызовы XXI века: государственное, муниципальное и корпоративное управление (Часть 2): материалы Международной научно-практической конференции / ответственный редактор К.Н. Бабичев. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2015. – С. 227-233. – ISBN 978-5-8209-1130-9.

124. Разумова, Е.В. О некоторых проблемах управления государственной зарубежной собственностью Российской Федерации / Е.В. Разумова // Актуальные проблемы и перспективы развития государственного управления: сборник научных статей по материалам ежегодной международной научно-практической конференции от 23.11.2013. / под редакцией С.Е. Прокофьева [и др.] – Москва : Юстицинформ, 2014. – С. 577-582. – ISBN отсутствует.

125. Разумова, Е.В. Основы совершенствования системы управления федеральной собственностью в Российской Федерации / Е.В. Разумова // Наукоедение: электронный журнал. – 2015. – № 6 (2015). Том 7. – eISSN 2223-5167. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL:<http://naukovedenie.ru/PDF/20EVN615.pdf>. (дата обращения: 13 сентября 2018 года).

126. Разумова, Е.В. Оценка эффективности управления федеральным имуществом как основа развития системы управления федеральной собственностью в Российской Федерации / Е.В. Разумова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление – 2018. – № 3. – С. 227-235. – ISSN 2219-1453.

127. Разумова, Е.В. Приватизация как основной инструмент управления государственной собственностью в России / Е.В. Разумова // Финансовая жизнь. – 2019. – № 1. – С. 38-41. – ISSN 2218-4708.

128. Разумова, Е.В. Развитие законодательства в сфере управления государственной и муниципальной собственностью / Е.В. Разумова //

Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 7. – С. 286-290.
– ISSN 1999-2300.

129. Родина, Г.А. Эволюция взглядов на отношения собственности: от «старой» к «новой» экономике / Г.А. Родина // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика – 2006. – № 4. – С. 3-24. – ISSN: 0130-0105.

130. Свирчевский, В.Д. Госсобственность: достояние страны или источник обогащения менеджмента / В.Д. Свирчевский // Собственность и рынок. – 2004. – № 4. – С. 11. – ISSN 1813-6966/

131. Собственность в экономической системе России / В.Н. Черковец, А.В. Иванов, В.М. Кульков [и др.] ; под редакцией В.Н. Черковца, В.М. Кулькова; МГУ им. М.В. Ломоносова. Экономический факультет. - Москва : ТЕИС, 1998. - 556 с. – ISBN 5-7218-0201-4.

132. Современная экономическая теория: проблемы разработки и преподавания / под редакцией К.А. Хубиева; Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Экономический факультет. Кафедра политической экономии. – Москва : ТЕИС, 2002. - 751 с. – ISBN 5-7218-0421-1.

133. Современные подходы к измерению государственного сектора: методология и эмпирика / А.Е. Абрамов, И.В. Аксёнов, А.Д. Радыгин, М.И. Чернова // Экономическая политика. – 2018. – № 1. – С. 36–69. – ISSN 1994-5124.

134. Соловьев, М.М. Проблемы оценки эффективности управления государственной собственностью / М.М. Соловьев, Л.И. Кошкин // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 4. – С. 32-46. – ISSN 1028-5857.

135. Уварова, Е.Е. Планирование и контроль в сфере управления государственной собственностью / Е.Е. Уварова, Л.Е. Лазаренко // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 29 (236). – С. 9-14. – ISSN 2073-039X.

136. Управление государственной собственностью: методология, опыт, инновации : учебно-методическое пособие / М.М. Соловьев, Л.И. Кошкин, А.А. Свирина. - Казань : Отечество, 2012. - 273 с. – ISBN 978-5-9222-0528-3.

137. Управление государственной собственностью : учебник / под редакцией В.И. Кошкина. – Москва : ИКФ Экмос, 2002. – 662 с. – ISBN отсутствует.

138. Управление социально-экономическим развитием России : Концепции, цели, механизмы / Государственный университет управления ; Отделение экономики российской академии наук; руководители авторского коллектива Д.С. Львов, А.Г. Поршнева. – Москва : Экономика, 2002. – 701 с. – ISBN 5-282-02118-8.

139. Федоров, Ф.А. Межведомственное взаимодействие в совершенствовании статистического наблюдения в сфере управления государственным имуществом / Ф.А. Федоров // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2020. - № 1 (80). – С. 84-87. – ISSN 1994-5094.

140. Цапенко, И.В. Государственная собственность. Проблема эффективности управления / И.В. Цапенко. – Москва : МАКС Пресс, 2009. – 66 с. – ISBN 978-5-317-02923-4.

141. Цветков, В.А. Пути повышения эффективности управления корпоративными предприятиями с долей государственной собственности / В.А. Цветков, С.Д. Мельников // Экономика региона. – 2008. – № 1 (13). – С. 172-178. – ISSN 2072-6414.

142. Шаститко, А.Е. Новая институциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко // Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. Экономический факультет. – 3 издание. – Москва : ТЕИС, 2002. - 591 с. – ISBN 5-7218-0430-0.

143. Шпренгер, К. Государственная собственность в российской экономике. Часть 1. Масштаб и распределение по секторам / К. Шпренгер //

Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – № 6. – С. 120-140. – ISSN 2221-2264.

144. Шпренгер, К. Государственная собственность в российской экономике. Часть 2. Проблемы управления и влияние на эффективность / К. Шпренгер // Журнал новой экономической ассоциации. – 2010. – № 7. – С. 90-110. – ISSN 2221-2264.

145. Шульженко, С.И. Проблемы управления публичным имуществом в Российской Федерации / С.И. Шульженко // Управленческое консультирование. – 2019. – № 2 (122). – С. 71-88. – ISSN 1726-1139.

146. Экономика: учебное пособие для вузов / под редакцией А.Г. Грязновой, И.П. Николаевой, В.М. Кадыкова. Москва : ЮНИТИ-ДАНА; Единство, 2001. – ISBN отсутствует.

147. Юшкевич, Е.Е. Механизм выбора интеграционных форм управления государственной собственностью России / Е.Е. Юшкевич // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: экономика и менеджмент. – 2009. – № 8 (141). – С. 30-36. – ISSN 1997-0129.

Диссертации

148. Волобуева, М.О. Эффективность использования государственной собственности в современной национальной экономике : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Волобуева Марина Олеговна ; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва, 2010. - 174 с. – Библиогр.: с. 149-167.

149. Гелло, Т.М. Государственная собственность в формировании социальной рыночной экономики : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Гелло Татьяна Михайловна ; Военный университет. – Москва, 2004.- 176 с. – Библиогр.: с. 164-176.

150. Мамсуров, А.Б. Собственность в процессе развития системы экономических отношений : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Мамсуров Александр Борисович ; Северо-Кавказский государственный технический университет. – Ставрополь, 2006. - 145 с. – Библиогр.: с. 131-145.

Авторефераты диссертаций

151. Астамиров, Х.У. Институциональный подход к управлению государственной собственностью : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Астамиров Ханпаша Усамович ; Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2008. - 26 с. – Библиогр.: с. 26. – Место защиты: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации.

152. Браева, Э.Х. Правовое регулирование государственной собственности в Российской Федерации : специальность 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Браева Эмма Хамидбиевна ; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва, 1998. – 22 с. – Библиогр.: с. 22. – Место защиты: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации.

153. Бугаков, В.А. Социально ориентированное развитие государственной собственности в условиях формирования рыночной экономики : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Бугаков Владимир Анатольевич ; Московский экономико-лингвистический институт. – Москва, 2005. – 25 с. – Библиогр.: с. 25. – Место защиты: Российский государственный гуманитарный университет.

154. Попов, М.Л. Управление собственностью в современной экономике : политико-экономический аспект : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Попов Михаил Леонидович ; Казанский университет. – Казань, 1997. - 22 с. – Библиогр.: с. 22. – Место защиты: Казанский университет.

155. Савченко, А.В. Эффективность управления государственной собственностью в рыночной экономике : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Савченко Андрей Викторович ; Санкт-Петербургский университет экономики и финансов. – Санкт-Петербург, 2005. - 42 с. – Библиогр.: с. 41-42. – Место защиты: Санкт-Петербургский университет экономики и финансов.

156. Черникова, Е.В. Государственная собственность в переходной экономике: функционирование и тенденции развития : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Черникова Елена Вадимовна ; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва, 1998. - 25 с. – Библиогр.: с. 25. – Место защиты: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Иностранные источники

157. Corporate governance of State-owned enterprises: change and the reform in OECD countries since 2005. – Текст: электронный. – DOI 10.1787/9789264119529-en. – URL:<https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264119529-en.pdf?expires=1642174345&id=id&accname=oid022141&checksum=CD10814A97DA7BA2B1706FFF000719D1> (дата обращения: 20 марта 2019 года).

158. The size and sectoral distribution of SOEs in OECD and partner countries. – Текст: электронный. – DOI 10.1787/9789264215610-en. –

URL:<https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264215610-en.pdf?expires=1642174551&id=id&accname=oid022141&checksum=258C3352D59E3FCB8A0E0AE905410ED4> (дата обращения: 20 марта 2019 года).

159. The size and sectoral distribution of state-owned enterprises. – Текст: электронный. – DOI 10.1787/9789264280663-en. – <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264280663-en.pdf?expires=1642174643&id=id&accname=oid022141&checksum=27B7F517FB50DA986D998E4028B58C16> (дата обращения: 1 апреля 2019 года).

160. The Russian State's Size and its Footprint: Have They Increased? – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL:<https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2019/03/09/The-Russian-States-Size-and-its-Footprint-HaveThey-Increased-46662> (дата обращения: 12 апреля 2019 года).

Электронные ресурсы

161. Единая межведомственная информационно-статистическая система : сайт. – URL:www.fedstat.ru (дата обращения: 28 апреля 2021 года). – Текст: электронный.

162. Доклад Федеральной антимонопольной службы «О состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2018 год». – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL:<https://fas.gov.ru/documents/685806> (дата обращения: 24 апреля 2020 года).

163. Форма отчетности по показателям, характеризующим деятельность Министерства обороны Российской Федерации в сфере управления федеральным имуществом. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL:https://economy.mil.ru/files/morf/otchet_dio_2018.pdf (дата обращения: 12 апреля 2020 года).

164. Форма отчетности по показателям, характеризующим деятельность Федерального агентства по управления государственным имуществом в сфере управления федеральным имуществом. – Текст:

электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.rosim.ru/activities/programs/indicators/2018> (дата обращения: 12 апреля 2020 года).

165. Форма отчетности по показателям, характеризующим деятельность Федерального агентства воздушного транспорта в сфере управления федеральным имуществом. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://favt.ru/o-rosaviacii-opengoverment-principyu/> (дата обращения: 12 апреля 2020 года).

166. Форма отчетности по показателям, характеризующим деятельность Федерального агентства морского и речного транспорта в сфере управления федеральным имуществом. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://www.morflot.ru/otkryitoe_agentstvo/otchetiy/f3207.html (дата обращения: 12 апреля 2020 года).

167. Форма отчетности по показателям, характеризующим деятельность Управления делами Президента Российской Федерации в сфере управления федеральным имуществом. – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://udprf.ru/sites/all/libraries/pdf.js/web/viewer.html?file=https://udprf.ru/sites/default/files/upload_files/otchet_po_pokazatelyam_harakterizuyushchim_effektivnost_deyatelnosti_federalnyh_organov_ispolnitelnoi_vlasti_v_sfere_upravleniya_federalnym_imushchestvom_za_2018_god.pdf&embedded=true (дата обращения: 12 апреля 2020 года).

168. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/gosudar/pok_effect/pok_effect.html (дата обращения: 1 июня 2020 года). – Текст: электронный.

169. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL: <https://www.minfin.gov.ru/> (дата обращения: 9 июля 2020 года). – Текст: электронный.

170. Официальный сайт Федерального агентства по управлению государственным имуществом. – URL: <https://www.rosim.ru/> (дата обращения: 29 июня 2020 года). – Текст: электронный.

171. Итоговый доклад по направлению «Управление государственной собственностью и приватизация». – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: http://2020strategy.ru/data/2011/12/02/1214531946/Группа15_финал3.pdf (дата обращения: 16 августа 2018 года).

172. Аналитический доклад «Эффективное управление государственной собственностью в 2018-2024 гг. и до 2035 г.» – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://www.csr.ru/upload/iblock/6b5/6b5e2cd8d71d5d8e47662562b6e0d665.pdf> (дата обращения: 12 октября 2019 года).

173. Аналитический обзор «Государственные корпорации в зарубежных странах» – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: https://www.asv.org.ru/documents_analytik/analytics/methodological/281701/ (дата обращения: 10 сентября 2018 года).

174. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <http://duma.gov.ru/> (дата обращения: 15 мая 2018 года). – Текст: электронный.

175. Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <http://council.gov.ru/> (дата обращения: 15 мая 2018 года). – Текст: электронный.

176. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации. – URL: <http://www.ach.gov.ru/> (дата обращения: 15 мая 2018 года). – Текст: электронный.

177. Эффективность бюджетных расходов как зеркало эффективности государственного управления – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://gaidarforum.ru/news/odna-iz-klyuchevykh-tem-ix-gaydarovskogo->

foruma-effektivnost-gosupravleniya-i-byudzhethnykh-raskhodov/ (дата обращения: 20 января 2018 года).

178. Стратегия распоряжения госимуществом: госсектору пора развиваться «вглубь», а не «вширь» – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://mgimo.ru/about/news/experts/271063/> (дата обращения: 15 октября 2019 года).

179. Санкции запада требуют корректировки планов распоряжения российским госимуществом – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://mgimo.ru/about/news/experts/271015/> (дата обращения: 15 октября 2019 года).

180. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка осуществления в 2017–2018 годах и истекшем периоде 2019 года федеральным агентством по управлению государственным имуществом полномочий собственника имущества подведомственных ему федеральных государственных унитарных предприятий при определении направлений распределения прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей федеральных государственных унитарных предприятий» – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/fe6/fe6997be401bd14492414282eb3f0ef2.pdf> (дата обращения: 10 сентября 2018 года).

181. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ практики формирования и реализации в 2017–2018 годах и истекшем периоде 2019 года дивидендной политики при осуществлении от имени Российской Федерации прав акционера (участника) хозяйственных обществ, акции (доли) в уставных (складочных) капиталах которых находятся в федеральной собственности, и полномочий собственника имущества федеральных государственных унитарных предприятий при определении направлений распределения прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей федеральных государственных унитарных предприятий» – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL:

<https://ach.gov.ru/upload/iblock/e94/e94666d31ccff623b95757a1abd9d0a4.pdf>

(дата обращения: 10 сентября 2021 года).

182. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ выполнения Прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2017–2019 годы, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 227-р» – Текст: электронный. – DOI отсутствует. – URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/d49/qfrb27lzht6jnsc8vs3tnkjj9wu3f9a9.pdf> (дата обращения: 10 ноября 2021 года).

Приложение А
(информационное)

Характеристика компаний государственного сектора зарубежных стран

Таблица А.1 – Характеристика компаний государственного сектора зарубежных стран

Страна	2012 год			2015 год		
	Количество государственных компаний, ед.	Число занятых, чел.	Стоимость компании, трлн. долл.	Количество государственных компаний, ед.	Число занятых, чел.	Стоимость компании, трлн. долл.
1	2	3	4	5	6	7
Венгрия	371	124 924	6,6	370	148 193	9,1
Чехия	125	140 300	40,3	133	133 826	28,8
Германия	72	349 203	47,3	71	370 440	72,0
Франция	57	1 584 501	111,4	51	826 967	76,9
Эстония	53	25 217	5,4	66	26 026	4,2
Греция	52	45 258	12,9	42	42 927	83,4
Канада	47	86 558	28,3	44	83 462	30,3
Колумбия	43	80 883	169,5	39	33 033	23,0
Финляндия	42	84 760	44,2	47	72 391	40,3
Чили	34	48 900	22,2	25	50 361	20,8
Дания	17	22 823	11,9	21	18 728	13,5
Австралия	15	49 945	18,3	8	42 607	13,6
Австрия	9	74 161	22,1	10	72 491	4,9
Бельгия	8	88 476	10,2	-	-	-
Аргентина	-	-	-	59	130 776	27,6
Бразилия	-	-	-	134	597 505	145,0
Китай	-	-	-	51 341	20 248 999	29 201,1
Коста-Рика	-	-	-	32	43 013	12,6

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5	6	7
Польша	326	159 730	61,6	126	128 016	15,7
Литва	137	41 246	6,7	128	40 711	5,7
Португалия	84	171 534	7,7	-	-	-
Латвия	74	52 240	4,9	71	49 962	8,3
Мексика	69	-	83,2	78	73 686	21,2
Корея	57	129 235	200,9	56	147 833	217,8
Испания	53	95 589	5,5	51	94 635	36,7
Турция	50	246 071	90,8	39	438 990	62,5
Швеция	49	135 608	51	49	124 133	37,1
Норвегия	45	221 045	243,7	55	230 601	107,9
Словения	39	52 039	12,6	37	47 052	12,5
Израиль	34	54 959	48,9	28	57 114	-
Нидерланды	26	78 286	60,3	29	110 400	82,9
Ирландия	24	39 582	31,9	25	39 079	10,2
Япония	24	64 173	339,3	8	256 265	82,4
США	19	599 010	13,5	16	535 981	-21,6
Новая Зеландия	18	31 088	15,1	37	36 214	29,1
Италия	17	526 911	226,1	20	499 765	207,5
Великобритания	17	332 601	66,2	16	153 604	114,6
Швейцария	4	101 098	39,7	4	106 883	44,7
Исландия	-	-	-	35	3 636	3,6
Индия	-	-	-	270	3 284 845	338,5
Словакия	-	-	-	113	60 471	-

Источник: [158; 159].

Приложение Б
(информационное)

Распределение государственных компаний по отраслям экономики в зарубежных странах

Таблица Б.1 – Распределение компаний государственного сектора по отраслям экономики в зарубежных странах¹⁾

Отрасль	Количество государственных компаний, ед.	Процент от общего числа компаний	Количество занятых, чел.	Процент от общего количества занятых	Стоимость компаний, трлн.долл.	Процент от общей стоимости
Транспорт	313	12,7	1738694	18,8	437466	18,2
Финансы	291	11,8	769216	8,3	620990	25,8
Другие коммунальные услуги	231	9,4	3538149	38,3	164188	6,8
Обрабатывающая промышленность	225	9,1	842454	9,1	143036	5,9
Электро- и газоснабжение	220	8,9	816142	8,8	502529	20,9
С/х и добывающая промышленность	215	8,7	507760	5,5	263307	10,9
Недвижимость	106	4,3	32115	0,3	84670	3,5
Телекоммуникации	64	2,6	391521	4,2	109447	4,5
Другая деятельность	802	32,5	602477	6,5	82191	3,4
Всего	2467	100,0	9238528	100,0	2407824	100,0

Источник: [158].

¹⁾ Данные представлены в результате анализа 34 стран: Австралия, Австрия, Бельгия, Канада, Чили, Колумбия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Корея, Латвия, Литва, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Португалия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Великобритания, США.

Приложение В
(информационное)

Динамика числа организаций государственного сектора экономики по формам собственности

Таблица В.1 – Динамика числа организаций государственного сектора экономики по формам собственности в период 2004-2020 гг.

Дата	в федеральной собственности		в собственности субъектов Российской Федерации		в собственности, находящейся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов		Всего
	Ед.	Процент от общего количества	Ед.	Процент от общего количества	Ед.	Процент от общего количества	Ед.
1	2	3	4	5	6	7	8
01.04.2004	41483	51,15	39028	48,12	593	0,73	81104
01.01.2005	41031	49,05	42125	50,36	500	0,60	83656
01.01.2006	35823	41,49	49806	57,68	720	0,83	86349
01.01.2007	34218	42,26	45993	56,80	760	0,94	80971
01.01.2008	29663	37,47	48945	61,83	552	0,70	79160
01.01.2009	27947	37,37	46164	61,74	666	0,89	74777
01.01.2010	28021	37,21	46934	62,33	343	0,46	75298
01.01.2011	25667	36,11	45035	63,36	376	0,53	71078
01.01.2012	22927	34,03	44064	65,40	386	0,57	67377
01.01.2013	18628	28,82	45429	70,28	582	0,90	64639
01.01.2016	19786	30,17	45285	69,05	516	0,79	65587
01.01.2017	19954	30,96	44065	68,36	438	0,68	64457

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8
01.01.2018	18634	30,18	42717	69,20	383	0,62	61734
01.01.2019	17431	29,24	41838	70,19	341	0,57	59610
01.07.2019	17120	29,10	41375	70,33	334	0,57	58829
01.01.2020	16636	28,73	40956	70,73	311	0,54	57903
Темп прироста к 2004 г. в процентах	-59,9		+4,94		-47,55		-28,61

Источник: составлено автором по материалам [120].

Приложение Г
(информационное)

Динамика и структура акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности

Таблица Г.1 – Динамика и структура акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности за период 2001-2019 гг.

Дата	Количество акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности									
	До 25% акций		25%-50%		50%-100%		100%		Всего	
	Ед.	В процентах	Ед.	В процентах	Ед.	В процентах	Ед.	В процентах	Ед.	В процентах
01.01.2001	1746	49,55	1211	34,36	506	14,36	61	1,73	3524	100,00
01.01.2002	2270	51,51	1401	31,79	646	14,66	90	2,04	4407	100,00
01.06.2003	2148	51,08	1339	31,84	600	14,27	118	2,81	4205	100,00
01.06.2004	1950	49,94	1183	30,29	499	12,78	273	6,99	3905	100,00
01.06.2005	1544	43,81	1093	31,02	474	13,45	413	11,72	3524	100,00
01.06.2006	1063	30,54	885	25,42	397	11,40	1136	32,63	3481	100,00
01.01.2007	932	24,42	814	21,33	368	9,64	1702	44,60	3816	100,00
01.01.2008	771	20,99	645	17,56	269	7,32	1989	54,14	3674	100,00
01.01.2009	769	23,04	510	15,28	200	5,99	1858	55,68	3337	100,00
01.01.2010	697	23,63	358	12,14	138	4,68	1757	59,56	2950	100,00
01.01.2011	645	21,81	336	11,36	136	4,60	1840	62,23	2957	100,00
01.01.2012	818	29,02	272	9,65	112	3,97	1617	57,36	2819	100,00
01.01.2013	754	32,26	227	9,71	100	4,28	1256	53,74	2337	100,00
01.01.2016	674	39,55	172	10,09	93	5,46	765	44,89	1704	100,00
01.01.2019	637	52,78	172	14,25	30	2,49	368	30,49	1207	100,00

Источник: составлено автором по материалам [52-53; 58-65; 120].

Приложение Д
(информационное)

Перечень планов (программ) приватизации федерального имущества

Таблица Д.1 – Перечень планов (программ) приватизации федерального имущества

Нормативный документ	Запланировано к приватизации, ед.
1	2
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.08.2002 № 1155-р «О прогнозном плане (программе) приватизации федерального имущества на 2003 год»	970 ФГУПов 1978 АО
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15.08.2003 № 1165-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2004 год и основных направлений приватизации федерального имущества до 2006 года»	Данные по общему количеству ФГУПов и АО отсутствуют
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25 августа 2005 года № 1306-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2006 год и основных направлений приватизации федерального имущества на 2006-2008 годы»	885 ФГУПов 383 АО (запланировано к приватизации в 2006 г.)
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2007 года № 543-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2008 год и основных направлений приватизации федерального имущества на 2008-2010 годы»	440 ФГУПов 404 АО
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2008 года № 1272-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2009 год и основных направлений приватизации федерального имущества на 2010 и 2011 годы»	235 ФГУПов 291 АО
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2009 года № 1805-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2010 год и основных направлений приватизации федерального имущества на 2011 и 2012 годы»	449 АО, данные по количеству ФГУПов отсутствуют

Продолжение таблицы Д.1

1	2
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 2102-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2011-2013 годы»	114 ФГУПов 809 АО
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июля 2013 года № 1111-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2014-2016 годы»	514 ФГУПов 436 АО
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 года № 227-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2017-2019 годы»	298 ФГУПов 487 АО
Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 года № 3260-р «Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2020-2022 годы»	86 ФГУПов 199 АО

Источник: [52; 53; 58-65].

Приложение Е
(информационное)

Распределение государственных организаций по видам экономической деятельности

Таблица Е.1 – Распределение государственных организаций по видам экономической деятельности на 01.07.2019¹⁾

Вид экономической деятельности	ФГУП, ед.	ФГУП, процент	ФГУ, ед.	ФГУ, процент	АО, ед.	АО, процент
1	2	3	4	5	6	7
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	129	17,0	242	1,6	94	8,9
Добыча полезных ископаемых	4	0,5	4	0,0	7	0,7
Обрабатывающие производства	102	13,4	15	0,1	270	25,5
Обеспечение электроэнергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	6	0,8	3	0,0	25	2,4
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	8	1,1	3	0,0	4	0,4
Строительство	56	7,4	31	0,2	39	3,7
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	40	5,3	26	0,2	53	5,0
Транспортировка и хранение	39	5,1	370	2,5	63	5,9
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	21	2,8	34	0,2	10	0,9
Деятельности в области информации и связи	51	6,7	155	1,0	32	3,0
Деятельность финансовая и страховая	2	0,3	15	0,1	32	3,0
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	30	3,9	55	0,4	75	7,1
Деятельность профессиональная, научная и техническая	184	24,2	1110	7,4	306	28,9

¹⁾ Группировка видов экономической деятельности произведена в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности [68].

Продолжение таблицы Е.1

1	2	3	4	5	6	7
Деятельность административная и сопутствующие доп.услуги	23	3,0	15	0,1	4	0,4
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	18	2,4	10359	69,3	29	2,7
Образование	2	0,3	1247	8,3	3	0,3
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	38	5,0	847	5,7	7	0,7
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	6	0,8	408	2,7	3	0,3
Предоставление прочих видов услуг	1	0,1	6	0,0	3	0,3
Всего	760	100,0	14945	100,0	1059	100,0

Источник: составлено автором по материалам [53].

Приложение Ж
(информационное)

Распределение планируемых к приватизации ФГУПов и АО по видам экономической деятельности

Таблица Ж.1 – Распределение планируемых к приватизации ФГУПов и АО по видам экономической деятельности¹⁾

Вид экономической деятельности	План 2017-2019 гг.				План 2020-2022 гг.			
	ФГУПы, ед.	Процент к итогу	АО, ед.	Процент к итогу	ФГУПы, ед.	Процент к итогу	АО, ед.	Процент к итогу
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	22	7,38	65	13,35	5	5,81	15	7,54
Добыча полезных ископаемых	0	0,00	7	1,44	0	0,00	1	0,50
Обрабатывающие производства	42	14,09	100	20,53	10	11,63	37	18,59
Обеспечение электроэнергией, газом, паром и кондиционирование воздуха	1	0,34	15	3,08	1	1,16	9	4,52
Водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	3	1,01	0	0,00	1	1,16	1	0,50
Строительство	30	10,07	32	6,57	4	4,65	6	3,02
Торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	17	5,70	32	6,57	6	6,98	13	6,53
Транспортировка и хранение	17	5,70	59	12,11	3	3,49	19	9,55
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	6	2,01	5	1,03	1	1,16	2	1,01

¹⁾ Группировка видов экономической деятельности произведена в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности [68].

Продолжение таблицы Ж.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Деятельность в области информации и связи	6	2,01	2	0,41	4	4,65	12	6,03
Деятельность финансовая и страховая	2	0,67	18	3,70	0	0,00	0	0,00
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	15	5,03	20	4,11	4	4,65	29	14,57
Деятельность профессиональная, научная и техническая	92	30,87	112	23,00	20	23,26	41	20,60
Деятельность административная и сопутствующие допослуги	0	0,00	0	0,00	7	8,14	1	0,50
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	4	1,34	4	0,82	1	1,16	8	4,02
Образование	1	0,34	3	0,62	0	0,00	1	0,50
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	34	11,41	5	1,03	19	22,09	3	1,51
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	6	2,01	7	1,44	0	0,00	1	0,50
Предоставление прочих видов услуг	0	0,00	1	0,21	0	0,00	0	0,00
Итого	298	100,00	487	100,00%	86	100,00	199	100,00

Источник: составлено автором по материалам [52; 53].

Приложение И
(информационное)

Динамика распределения ФГУ и ФГУП по федеральным органам исполнительной власти, в ведении которых они находятся

Таблица И.1 – Динамика распределения ФГУ и ФГУП по федеральным органам исполнительной власти, в ведении которых они находятся

ФОИВ	Количество ФГУ, ед.					Количество ФГУП, ед.					Темп роста количества ФГУ, в процентах	Темп роста количества ФГУПов, в процентах
	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019	01.07.2019	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019	01.07.2019		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
МВД России	2463	2837	2605	2473	2473	25	23	20	14	14	0,41	-44,00
МЧС России	1262	1148	1128	1102	1082	3	3	3	3	3	-14,26	0,00
МИД России	49	47	49	49	49	4	4	4	4	4	0,00	0,00
Россотрудничество	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	0,00	-
Минобороны России	655	1458	1456	1253	1179	107	98	83	65	58	80,00	-45,79
ФСВТС	1	1	1	1	1	-	-	-	-	-	0,00	-
Спецстрой России ¹⁾	-	-	-	-	-	34	28	-	-	-	-	-100,0
ФСТЭК	10	10	10	9	9	6	6	6	5	5	-10,00	-16,67
Минюст России	2072	2058	2046	2013	1998	43	43	35	34	34	-3,57	-20,93
ФСИН	1834	1825	1816	1783	1770	43	43	35	34	34	-3,49	-20,93

¹⁾ Спецстрой России упразднен 29.12.2016. Функции переданы Минобороны России [19].

Продолжение таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
ФССП	87	886	85	85	85	-	-	-	-	-	-2,30	-
ГФС России	83	82	82	82	82	-	-	-	-	-	-1,20	-
СВР России	6	8	8	8	8	2	2	2	2	2	33,33	0,00
ФСБ России	213	245	257	254	254	13	12	12	12	12	19,25	-7,69
Росгвардия ¹⁾	-	298	393	429	430	0	1	2	3	3	44,30	200,00
ФСКН ²⁾	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-100,0
ФСО России	100	109	112	113	114	3	3	3	3	3	14,00	0,00
Росфинмониторинг	10	10	10	10	10	-	-	-	-	-	0,00	-
Росархив	19	20	20	20	20	-	-	-	-	-	5,26	-
ГУСП	1	1	14	14	14	0	1	1	2	2	1300,00	100,00
Управделами Президента Российской Федерации	97	87	92	93	93	30	30	25	22	21	-4,12	-30,00
Минздрав России	516	466	458	451	451	56	44	34	29	27	-12,60	-51,79
Росздравнадзор	85	86	84	83	82	0					-3,53	
ФМБА	225	206	204	201	203	33	28	22	19	18	-9,78	-45,45
Минкультуры России	234	209	208	199	198	28	21	20	12	10	-15,38	-64,29

¹⁾ Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации образована 05.04.2016 [21].

²⁾ Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков упразднена 05.04.2016. Функции и полномочия переданы МВД России [20].

Продолжение таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ростуризм ¹⁾	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	-50,00	0,00
Минобрнауки России ²⁾	439	402	392	-	-	84	64	46	-	-	-100,00	-100,0
Мин науки и высшего образования	-	-	-	872	859	-	-	-	173	152	-1,49	-12,14
Министерство просвещения	-	-	-	53	48	-	-	-	2	2	-9,43	0,00
Рособрнадзор ³⁾	8	8	8	8	8	1	0	0	-	-	0,00	-100,0
Росмолодежь ⁴⁾	4	5	5	5	5	0	-	-	-	-	25,00	-
Минприроды России	444	448	443	434	432	35	25	14	10	10	-2,70	-71,43
Росгидромет	61	60	61	59	59	3	3	1	1	1	-3,28	-66,67
Росприроднадзор	104	106	104	100	99	1	0	0	-	-	-4,81	-100,0
Росводресурсы	67	65	65	65	65	0	-	-	-	-	-2,99	-
Рослесхоз	24	24	23	23	23	2	1	1	1	1	-4,17	-50,00
Роснедра	24	30	29	29	29	20	12	8	4	4	20,83	-80,00
Минпромторг России	149	125	120	107	105	194	163	134	95	91	-29,53	-53,09

¹⁾ Ростуризм с 14.09.2018 находится в ведении Минэкономразвития России [24].

²⁾ Министерство образования и науки Российской Федерации 15.05.2018 преобразовано в Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации [23].

³⁾ С 15.05.2018 руководство деятельностью Рособрнадзора осуществляет Правительство Российской Федерации [23].»

⁴⁾ С 15.05.2018 руководство деятельностью Росмолодежи осуществляет Правительство Российской Федерации [23].

Продолжение таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Росстандарт	100	97	98	85	84	12	12	11	8	8	-16,00	-33,33
Минвостокразвития России	3	3	3	3	3	0	-	-	-	-	0,00	-
Минкомсвязи России ¹⁾	92	91	93	92	91	51	45	37	27	26	-1,09	-49,02
Роскомнадзор	71	72	72	73	73	3	3	2	2	2	2,82	-33,33
Роспечать	8	5	7	7	6	28	24	20	12	12	-25,00	-57,14
Россвязь	8	8	8	7	7	10	9	7	6	6	-12,50	-40,00
Минкавказ России ²⁾	1	1	1	1	2	-	-	-	-	-	100,00	-
Минсельхоз России	549	512	475	449	443	124	86	79	59	57	-19,31	-54,03
Россельхознадзор	97	90	88	87	87	1	-	-	-	-	-10,31	-100,0
Росрыболовство	85	70	45	32	30	11	10	10	4	4	-64,71	-63,64
Минспорт России	36	38	39	37	38	12	8	7	4	4	5,56	-66,67
Минстрой России	13	13	10	10	9	22	15	17	11	3	-30,77	-86,36
Минтранс России	358	348	291	275	274	89	75	61	40	39	-23,46	-56,18
Ространснадзор	95	96	57	55	55	-	-	-	-	-	-42,11	-

¹⁾ С 15.05.2018 Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации переименовано в Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [23].

²⁾ Министерство Российской Федерации по делам Северного Кавказа упразднено 21.01.2020. Функции переданы Министерству экономического развития Российской Федерации [25].

Продолжение таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Росавиация	55	55	50	49	49	25	23	20	13	12	-10,91	-52,00
Росавтодор	107	104	101	95	95	24	18	15	10	10	-11,21	-58,33
Росжелдор	44	35	30	27	26	17	14	15	5	5	-40,91	-70,59
Росморречфлот	45	45	42	39	39	10	9	5	4	4	-13,33	-60,00
Минтруд России	189	192	191	188	186	70	65	2	2	2	-1,59	-97,14
Роструд	88	86	86	84	83	3	0	0	-	-	-5,68	-100,0
Минфин России	1250	1298	1260	1221	1218	5	7	6	5	4	-2,56	-20,00
ФНС	1039	1043	1017	989	988	1	0	0	-	-	-4,91	-100,0
Росалкогольрегул ирование	10	10	9	9	9	5	5	4	3	3	-10,00	-40,00
ФТС	132	129	125	125	125	1	1	1	1	1	-5,30	0,00
Казначейство России	121	109	102	91	89	-	-	-	-	-	-26,45	-
Минэкономразвит ия России	402	393	287	264	261	90	71	57	39	36	-35,07	-60,00
Росаккредитация	8	8	8	8	8	-	-	-	-	-	0,00	-
Росреестр ¹⁾	139	137	119	108	104	8	4	3	3	3	-25,18	-62,50
Росстат	89	92	75	70	70	4	4	4	3	3	-21,35	-25,00

¹⁾ С 21.01.2020 руководство деятельностью Росреестра осуществляет Правительство Российской Федерации [25].

Продолжение таблицы И.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Роспатент	4	4	4	4	4	-	-	-	-	-	0,00	-
Росрезерв ¹⁾	139	139	140	140	140	1	1	0	-	-	0,72	-100,0
Росимущество ²⁾	97	96	72	66	66	49	43	31	20	17	-31,96	-65,31
ФМС ³⁾	-	-	-	-	-	1	0	0	-	-	-	-100,0
Минэнерго России	25	23	22	20	19	15	15	13	13	13	-24,00	-13,33
ФАС	88	88	88	88	88	1	1	0	0	0	0,00	-100,0
Роспотребнадзор	251	229	227	223	221	59	52	53	50	50	-11,95	-15,25
Ростехнадзор	34	35	35	35	35	1	1	0	-	-	2,94	-100,0
Роскосмос ⁴⁾	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-	-100,0
ФАНО ⁵⁾	792	717	619	-	-	164	153	149	-	-	-100,00	-100,0
ФАДН России	-	-	1	2	1	-	-	-	-	-	0,00	-
ИТОГО	18013	19884	18387	17640	17465	1718	1434	1142	895	837	-3,04	-51,28

Источник: составлено автором по материалам [161].

¹⁾ С 23.11.2016 руководство деятельностью Росрезерва осуществляет Правительство Российской Федерации [22].

²⁾ С 21.01.2020 руководство деятельностью Росимущества осуществляет Министерство финансов Российской Федерации [25].

³⁾ Федеральная миграционная служба Российской Федерации упразднена 05.04.2016. Функции и полномочия переданы МВД России [20].

⁴⁾ Федеральное космическое агентство упразднено 01.01.2016. Акты Президента Российской Федерации, определяющие полномочия Роскосмоса в установленной сфере деятельности, применяются в отношении госкорпорации «Роскосмос» в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации [18].

⁵⁾ С 15.05.2018 Федеральное агентство научных организаций упразднено. Функции по нормативно-правовому регулированию и оказанию государственных услуг в соответствующей сфере деятельности, а также функции по управлению имуществом переданы Министерству науки и высшего образования Российской Федерации [23].